



**НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА
РАЙОННА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – МОНТАНА**

3400 Монтана, бул. "Трети март" №41, п.к. 245
тел.: 096/396110; e-mail: montana@nhif.bg

**ПРОТОКОЛ
№ 1 от 08.09.2015 г.**

От дейността на комисията, назначена със Заповед № 12/РД – 18 – 42 от 08.09.2015 г. на Директора на РЗОК – Монтана за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на глава пета от ЗОП с предмет: „Следгаранционно сервизно обслужване на компютърна и периферна техника в РЗОК Монтана, включително доставка и монтаж на резервни части“, открита с Решение № 12/РД-15-5 от 27.07.2015 г. на Директора на РЗОК – Монтана.

Днес 08.09.2015 г. от 10:00 часа, в стая 102 в административната сграда на РЗОК Монтана бул. "Трети март" №41 комисията, назначена със Заповед № 12/РД – 18 – 42 от 08.09.2015 г. на Директора на РЗОК – Монтана проведе открито заседание при условията на чл. 68, ал. 3 от ЗОП, в състав:

Председател:

Цветан Петров Младенов – Началник на отдел „АПОД“ към РЗОК Монтана

Членове:

1. Даниела Николаева Пъневска – Юриконсулт в отдел „АПОД“;
2. Иван Георгиев Цолов гл. експерт сектор „ИД“

Председателя на комисията установи, че всички членове на комисията присъстват и е налице необходимия за работата на комисията кворум.

Комисията получи с приемо –предавателен протокол с подадените в законоустановения срок списък на участниците в процедурата.

До крайния срок за получаване на оферти – 07.09.2015 г. в деловодството на РЗОК – Монтана са постъпили 4 броя оферти:

- оферта с вх. № 12/70-00-41 от 21.08.2015 г., 13:40 от „Сканпринт“ ЕООД
- оферта с вх. № 12/70-00-43 от 03.09.2015 г., 15:30 от „КА МОБИЛ“ ООД
- оферта с вх. № 12/70-00-44 от 07.09.2015 г., 10:00 от „Специализирани

Бизнес Системи“ АД

- оферта с вх. № 12/70-00-45 от 07.09.2015 г., 11:50 от „Стемо“ ООД

След запознаване със списъка на участниците в процедурата председателя и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители. На заседанието не присъстваха и представители на средствата за масово осведомяване, както и други лица, които имат достъп до сградата, в която се извършва отварянето на офертите.

I. Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното входиране:

1. Оферта с вх. № 12/70-00-41 от 21.08.2015 г., 13:40 от „Сканпринт“ ЕООД е подадена в запечатан, непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, при което комисията констатира, че същата съдържа три

отделни запечатани непрозрачни плика, съответно: Плик № 1 – „Документи за подбор”, Плик № 2 – ”Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

2. Оферта с вх. № 12/70-00-43 от 03.09.2015 г., 15:30 от „КА МОБИЛ” ООД е подадена в запечатан, непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, при което комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика, съответно: Плик № 1 – „Документи за подбор”, Плик № 2 – ”Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

3. Оферта с вх. № 12/70-00-44 от 07.09.2015 г., 10:00 от „Специализирани Бизнес Системи” АД е подадена в запечатан, непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, при което комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика, съответно: Плик № 1 – „Документи за подбор”, Плик № 2 – ”Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

4. Оферта с вх. № 12/70-00-45 от 07.09.2015 г., 11:50 от „Стемо” ООД е подадена в запечатан, непрозрачен плик. Председателят на комисията отвори офертата, при което комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика, съответно: Плик № 1 – „Документи за подбор”, Плик № 2 – ”Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

II. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертите :

1. Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” от оферта с вх. № 12/70-00-41 от 21.08.2015 г., 13:40 от „Сканпринт” ЕООД. Членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в него.

2. Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” от оферта с вх. № 12/70-00-43 от 03.09.2015 г., 15:30 от „КА МОБИЛ” ООД. Членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в него.

3. Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” от оферта с вх. № 12/70-00-44 от 07.09.2015 г., 10:00 от „Специализирани Бизнес Системи” АД. Членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в него.

4. Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” от оферта с вх. № 12/70-00-45 от 07.09.2015 г., 11:50 от „Стемо” ООД. Членовете на комисията подписаха всички документи съдържащи се в него.

След извършване на горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

В „Техническото предложение за изпълнение на обществена поръчка” от страна на Стемо ООД липсва положен подпис.

III. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 – „Документи за подбор” от представените оферти:

1. Плик № 1 – „Документи за подбор” от оферта с вх. № 12/70-00-41 от 21.08.2015 г., 13:40 от „Сканпринт” ЕООД. Всички изискуеми документи са налични и отговарят на изискванията на възложителя и не са установени различия.

2. Плик № 1 – „Документи за подбор” от оферта с вх. № 12/70-00-43 от 03.09.2015 г., 15:30 от „КА МОБИЛ” ООД. Всички изискуеми документи са налични и отговарят на изискванията на възложителя и не са установени различия.

3. Плик № 1 – „Документи за подбор” от оферта с вх. № 12/70-00-44 от 07.09.2015 г., 10:00 от „Специализирани Бизнес Системи” АД. Всички изискуеми документи са налични и отговарят на изискванията на възложителя и не са установени различия.

4. Плик № 1 – „Документи за подбор” оферта с вх. № 12/70-00-45 от 07.09.2015 г., 11:50 от „Стемо” ООД. Всички изискуеми документи са налични и отговарят на изискванията на възложителя и не са установени различия.

IV. Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участниците, чиито оферти отговарят на критериите за подбор, поставени от възложителя, по реда на постъпване на офертите им, както следва

1. Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” от оферта с вх. № 12/70-00-41 от 21.08.2015 г., 13:40 от „Сканпринт” ЕООД. Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката е изготвено и попълнено съобразно изискванията на възложителя по приложения на документацията за участие Приложение № 11

2. Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” от оферта с вх. № 12/70-00-43 от 03.09.2015 г., 15:30 от „КА МОБИЛ” ООД. Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката е изготвено и попълнено съобразно изискванията на възложителя по приложения на документацията за участие Приложение № 11

3. Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” от оферта с вх. № 12/70-00-44 от 07.09.2015 г., 10:00 от „Специализирани Бизнес Системи” АД. Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката е изготвено и попълнено съобразно изискванията на възложителя по приложения на документацията за участие Приложение № 11

4. Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” от оферта с вх. № 12/70-00-45 от 07.09.2015 г., 11:50 от „Стемо” ООД. Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката не е подписано от „Стемо” ООД, което неотговаря на изискванията на възложителя по приложения на документацията за участие .

V. Комисията допуска до следващ етап на процедурата, а именно отваряне на плик №3,„Предлагана цена” следните участници.:

1. „Сканпринт” ЕООД
2. „КА МОБИЛ” ООД
3. „Специализирани Бизнес Системи” АД

VI. Комисията не допуска до участие

1. „Стемо” ООД

Техническото предложение за изпълнение на поръчката не е подписано от „Стемо” ООД, което не отговаря на изискванията на възложителя по приложения на документацията за участие описано в:

„Раздел V. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ОФЕРТАТА. ПОДГОТОВКА И ПОДАВАНЕ НА ОФЕРТАТА. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА.

II. Съдържание на офертата

2. ПЛИК № 2 с надпис „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА”, в който се поставя техническото предложение, и ако е приложимо – декларацията по чл. 33, ал. 4 от ЗОП както следва:

1). Техническо предложение за изпълнение на поръчката - изготвя се и се подписва по приложения към документацията образец (Приложение № 11) –оригинал. „

На основание Чл. 54. (1) от ЗОП При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

След приключване на гореизброените действия на комисията, отчитайки изпълнение на изискването на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП за обявяване на датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти, чрез съобщение с изх.№ 12/70-00-47 от 08.09.2015 г., което ще се публикува в профил на купувача. Председателя на комисията насрочи следващото заседание на комисията за 16.09.2015 г. в 10:00 часа в сградата на РЗОК- Монтана, гр. Монтана бул.”Трети Март № 41, Районна здравноосигурителна каса – Монтана в стая 102, на което ще бъде извършено отварянето и оповестяването на ценовите оферти на допуснатите участници и закри заседанието

Настоящият протокол е съставен на 08.09.2015 г.

Председател:

Цветан Младенов

Членове:

1 Даниела Пъневска

2. Иван Цолов