



НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА  
15. Вх. № 21-01-1149/28.09.2017.  
С.О.Ф.Ч.Н.

## НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА

София 1407, ул. "Кричим" № 1

[www.nhif.bg](http://www.nhif.bg)

тел: +359 2 9659121

21.201 331D

Г-Н/И  
1. За от  
2. За изплат  
3. За доклад  
4. За становище  
Дата: 28.09.16  
Управ.  
НЗОК  
Подпис

УТВЪРЖДАВАМ:

УПРАВИТЕЛ НА НЗОК

ПРОФ. Д-Р КАМЕН ПЛОЧЕВ, Д. М. Н.

### ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-18-117/05.09.2017 г. на Управителя на НЗОК за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Следгаранционна поддръжка и профилактика на климатиците в сървърните зали и офис-помещенията на ЦУ на НЗОК“, открита с Решение № РД-15-62 от 14.08.2017 г. на Управителя на НЗОК и обявление, публикувано в РОП с № 800586 от 14.08.2017 г.

### УВАЖАЕМИ ПРОФ. Д-Р КАМЕН ПЛОЧЕВ,

В изпълнение на със Заповед № РД-18-117/05.09.2017 г., назначената с нея комисия в състав:

#### Председател:

Константин Николаев Чернев – главен експерт в отдел УССД, дирекция АДУСОП

#### Членове:

1. Будинка Пламенова Здравкова - старши експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция АДУСОП
2. Катя Георгиева Самарджиева-Тунтева – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция АДУСОП,

извърши действия по провеждане на процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Следгаранционна поддръжка и профилактика на климатиците в сървърните зали и офис-помещенията на ЦУ на НЗОК“.

Комисията започна работа в 10.30 ч. на 05.09.2017 г., след като председателят ѝ получи от отдел „Деловодни и архивни дейности“ протокола по чл. 49, ал. 6 от ППЗОП и представените оферти.

За участие в процедурата са подадени три оферти, а именно:

1. Оферта с вх. № 24-ТД-37/04.09.2017 г., подадена в 15:53 часа, от „НАКТАЙМ“ ЕООД с адрес: гр. София 1113, бул. „Драган Цанков“ № 17, ет. 2, тел: 02 971 45 55, e-mail: [info@nactime.com](mailto:info@nactime.com);

2. Оферта с вх. № 24-ТД-38/04.09.2017 г., 16:50 часа, подадена от „Айфест“ ЕООД с адрес: гр. София, бул. „Акад. Иван Евст. Гешов“ № 26, вх. 1, ап. 3, тел: 02/950 22 25 и 02/953 02 12, факс: 02/950 22 25 и 02/953 02 12, e-mail: [office@aifest.net](mailto:office@aifest.net); [sales@aifest.net](mailto:sales@aifest.net);

3. Оферта с вх. № 24-ТД-39/04.09.2017 г., подадена в 16:55 часа, от „РЕЙБ“ ЕООД с адрес: гр. Сливен, кв. Даме Груев, бл. 21, вх. Б, ап. 5, тел: 0887622727, e-mail: [reib\\_eood@abv.bg](mailto:reib_eood@abv.bg).

След обявяване имената на участниците в процедурата, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8 от Правилника за приложение на Закона за

обществените поръчки (ППЗОП) за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

На публичното заседание на комисията по отваряне на офертата не присъстваха представители на участниците нито на средствата за масово осведомяване.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

Офертите на участниците бяха представени в запечатани непрозрачни опаковки. След отварянето на всяка от опаковките, председателят на комисията оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че във всяка от опаковките се съдържа отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение на всеки един от участниците, съдържащо се в офертата му.

След извършване на гореописаните действия, публичната част на заседанието беше закрыта и комисията продължи по-нататъшната си работа на закрыти заседания.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията разгледа представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В резултат на подробното разглеждане на представените в офертите документи, комисията констатира следното:

1. Участниците „Айфест“ ЕООД и „РЕЙБ“ ЕООД са представили оферти, които са изготвени в съответствие с указанията посочени от възложителя в раздел IV от документацията и са оформени по приложените към нея образци (приложения). От представените данни в ЕЕДОП на двамата участника и документите, приложени като доказателства на посочените данни, комисията установи, че участниците отговарят на изискванията към критериите за подбор, поставени от възложителя. Във връзка с направените констатации, комисията единодушно взе решение да допусне участниците „Айфест“ ЕООД и „РЕЙБ“ ЕООД до следващия етап на процедурата за разглеждане на представените от тях технически предложения.

#### **Мотиви:**

Участниците „Айфест“ ЕООД и „РЕЙБ“ ЕООД са представили всички необходими документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съгласно изискванията на възложителя. За участниците „Айфест“ ЕООД и „РЕЙБ“ ЕООД не са налице основания за отстраняване свързани с личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

2. За участника „НАКТАЙМ“ ЕООД комисията констатира, че са изпълнени критериите за подбор, поставени от възложителя. Представената оферта е изготвена в съответствие с указанията, посочени от възложителя в раздел IV от документацията и е оформена по приложените към нея образци (приложения). В част III, раздел „Г“ на представения от участника ЕЕДОП, където участниците следва да декларират липсата/наличието на основанията за изключване, относно регистрацията в юрисдикция с преференциален данъчен режим и относно свързаността по смисъла на § 2, т. 45 от ДР на ЗОП с друг участник в процедурата, е посочено, че **не се прилагат специфичните национални основания за изключване**, като в полето за отговор **не е посочена допълнителна информация**. В тази връзка и след като е посочен отговор „Не“, в полето за отговор на цитирания раздел от ЕЕДОП, следва изрично да се декларира липсата на обстоятелствата по т. 2.6 и т. 2.7 от раздел III на документацията за участие. В указанията по т. 2.6 и т. 2.7 от раздел III на документацията за участие е посочено: „Ако за участника не са налице обстоятелствата по т. 2.6 и т. 2.7, в част III, раздел „Г“ на ЕЕДОП се посочва отговор „Не“, като в полето се попълват текстовете:

- *не сме дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим и не сме контролирани от такова дружество, или някой от членовете на обединението е регистрирано или контролирано от регистрирано дружество лице;*

- *не сме свързано лице по смисъла на § 2, т. 45 от ДР на ЗОП с друг участник в процедурата.*“

Във връзка с направените констатации на участника бе указано, че следва да представи нов ЕЕДОП, подписан от управителя, представляващ дружеството, в който в



част III, раздел „Г“ изрично да се посочи липсата на гореописаните обстоятелства, като в полето за отговор се попълнят цитираните текстове.

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията изпрати протокола до участника, като в срок от 5 работни дни от получаването му, участникът може да представи нов ЕЕДОП, подписан от управителя на дружеството, попълнен в раздел „Г“ на част III, съгласно дадените указания.

Протокол № 1 от работата на комисията бе изпратен до участниците и в същия ден бе публикуван в Профила на купувача на НЗОК.

Подробно описание на горните действия, комисията отрази в Протокол № 1 от работата си, който е приложение и неразделна част от настоящия доклад.

На 19.09.2017 г. в 10:30 часа, в сградата на НЗОК, гр. София, ул. „Любата“ № 15, комисията в пълния си състав продължи действията си по провеждане на процедурата публично състезание за възлагане на обществена поръчка с цитирания по-горе предмет.

Председателят на комисията съобщи, че в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, определен от комисията с Протокол № 1, в деловодството на ЦУ на НЗОК е постъпил плик с допълнително представени документи, заведен с вх. К№ 24-ТД-37/18.09.2017 г., подаден от „НАКТАЙМ“ ЕООД.

Комисията отвори плика с допълнително представените документи от „НАКТАЙМ“ ЕООД и установи, че в него се съдържа нов ЕЕДОП, подписан от управителя, представляващ дружеството, който е попълнен, съгласно указанията, дадени от комисията в Протокол № 1, а именно: В част III на раздел „Г“ в ЕЕДОП е посочен отговор „Не“, като в полето за отговор изрично е посочено, че „Участникът не е дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим и не е контролирано от такова дружество, или някой от членовете на обединението е регистрирано или контролирано от регистрирано дружество лице, както и че участникът не е свързано лице по смисъла на § 2, т. 45 от ДР на ЗОП с друг участник в процедурата.“

С представения нов ЕЕДОП, в част III на раздел „Г“, участникът е декларирал липсата на основанията за изключване, относно регистрацията в юрисдикция с преференциален данъчен режим и относно свързаността по смисъла на § 2, т. 45 от ДР на ЗОП с друг участник в процедурата.

Във връзка с направените констатации и изложеното в Протокол № 1, комисията взе решение, участникът „НАКТАЙМ“ ЕООД да бъде допуснат до следващия етап на процедурата и представеното от него техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледано.

#### **Мотиви:**

Участникът „НАКТАЙМ“ ЕООД е представил всички необходими документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съгласно изискванията на възложителя. За участникът „НАКТАЙМ“ ЕООД не са налице основания за отстраняване, свързани с личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката от офертите на участниците, съдържащи се в опаковките.

В резултат на обстойното разглеждане на техническите предложения, комисията констатира, както следва:

1. Техническите предложения на участниците „Айфест“ ЕООД и „РЕЙБ“ ЕООД са изготвени съгласно образца на Приложение № 3 от документацията и съдържат предложения, които съответстват на изискванията на възложителя и предварително обявените условия на поръчката. С оглед направените констатации комисията единодушно взе решение за допускане на участниците „Айфест“ ЕООД и „РЕЙБ“ ЕООД до следващия етап от провеждане на процедурата за отваряне на пликовете, наименовани „Предлаганите ценови параметри“ и оповестяване на съдържащите се в тях ценови предложения на участниците.

#### **Мотиви:**

Участниците „Айфест“ ЕООД и „РЕЙБ“ ЕООД са представили технически предложения, които съответстват на техническите изискванията и спецификации на възложителя и предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

2. Техническото предложение на участника „НАКТАЙМ“ ЕООД е изготвено съгласно образеца на Приложение № 3 от документацията. По т. 7.2., предл. второ от техническото си предложение, участникът е формирал предложение, **което надвишава минималните технически изисквания, поставени от възложителя**, а именно: В т. 7.2. на Техническото предложение е посочено време за отстраняване на повреда за климатиците в сървърните зали – **до 6 часа след подаване на заявка, което не съответства на минималното изискване на възложителя за времето за отстраняване на повреда за климатиците в сървърните зали - до 4 часа след подаване на заявка.**

Предвид констатираното несъответствие, комисията реши да предложи на Възложителя участникът „НАКТАЙМ“ ЕООД, подал оферта с вх. № 24-ТД-37/04.09.2017 г. да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2. а) от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### Мотиви:

В техническото си предложение по т. 7.2. участникът „НАКТАЙМ“ ЕООД е предложил време за отстраняване на повреда за климатиците в сървърните зали до 6 часа след подаване на заявка, което надвишава минималното техническо изискване на възложителя, който е поставил време за отстраняване на повреда за климатиците в сървърните зали - до 4 часа след подаване на заявка. Така формирано, техническото предложение на участника не съответства на техническите изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката. При така констатираното несъответствие, комисията счита, че участникът „НАКТАЙМ“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, като е предложил време за отстраняване на повреда за климатиците в сървърните зали, надхвърлящо минималното изискване на възложителя за отстраняване на такава повреда.

След като приключи с действията по разглеждане на представените от участниците технически предложения и във връзка с направените констатции, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията реши да насрочи следващото си публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците за 10:30 ч. на 26.09.2017 г., в сградата на НЗОК, гр. София, ул. „Кричим“ № 1, като председателят на комисията се задължи да организира публикуването на съобщение за датата, часа и мястото на оповестяване на ценовите предложения в профила на купувача на НЗОК и да уведоми за това участниците по факс или електронна поща.

Действията си по разглеждане и оценка на техническите предложения от офертите на участниците в процедурата, комисията отрази подробно в Протокол № 2 от работата си, който е приложение и неотменна част от настоящия доклад.

На 26.09.2017 г. в 10:30 часа, в сградата на НЗОК, гр. София, ул. „Кричим“ № 1, комисията в пълния си състав проведе публично заседание за отваряне на пликовете наименовани „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на ценовите предложения съдържащи се в пликовете. На публичното заседание по отваряне и оповестяване на ценовите предложения се яви представител на участника АЙФЕСТ ЕООД с представено пълномощно.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията не отвори плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“, представен в офертата на участника „НАКТАЙМ“ ЕООД.

Комисията отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници „Айфест“ ЕООД и „РЕЙБ“ ЕООД. Оповестените ценови предложения са описани подробно в Протокол № 3 от работата на комисията, който е приложение и неотменна част от настоящия доклад.

В ценовото си предложение за изпълнение на обществената поръчка, участникът „Айфест“ ЕООД е предложил:

1. Абонаментна такса за поддръжка на климатиците в размер на **общо 2086.56 лв. с ДДС;**
2. Обща сума от единичните цени на основни резервни части и консумативи: (сума от ред 30) **6436.80 лв.** (словом: шест хиляди четиристотин тридесет и шест лева и осемдесет стотинки) с ДДС.

В ценовото си предложение за изпълнение на обществената поръчка, участникът „РЕЙБ“ ЕООД е предложил:

1. Абонаментна такса за поддръжка на климатиците в размер на **общо 2021,76 лв. с ДДС**;
2. Обща сума от единичните цени на основни резервни части и консумативи: (сума от ред 30) **6306,30 лв.** (словом: шест хиляди триста и шест лева и тридесет стотинки) с ДДС.

След като извърши публичните действия по отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници, комисията продължи своята работа по разглеждане на ценовите предложения на закрито заседание, което се проведе на 27.09.2017 г. в сградата на ЦУ на НЗОК на ул. „Любата“ № 15 от 13:30 ч.

При разглеждане на ценовите предложения на „Айфест“ ЕООД и „РЕЙБ“ ЕООД, комисията установи, че същите са изготвени съгласно приложение № 4 от документацията и съдържат оповестените на публичното заседание цени за абонаментна такса за поддръжка на климатиците и единичните цени на основни консумативи и резервни части, посочени в таблична форма. Участниците са заявили, че предложените от тях цени са обвързващи за целия срок на изпълнение на поръчката, както и че им е известно, в случай, че бъдат определени за изпълнител, за да сключат договор за обществената поръчка, трябва да представят гаранция за изпълнение в размер на 3% от стойността на договора без ДДС, която се освобождава след изпълнение на договора.

Комисията направи проверка на направеното от участниците сумиране, при получаване на общите суми на единичните цени на основните резервни части и консумативи и на годишната абонаментна такса и установи, че общите суми са изчислени коректно.

След констатираното съответствие на ценовите предложения на двамата участници с изискванията и условията посочени в документацията за участие, комисията пристъпи към оценка и класиране на участниците въз основа на икономически най-изгодната оферта определена по критерий „ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, включително разходите за целия жизнен цикъл“ при следните формули, показатели, тегловни коефициенти и начин на оценяване:

$$\mathbf{Ц = (Ц1*0,80) + (Ц2*0,20)}$$

където:

**Ц** – сума от претеглените стойности на Ц1 и Ц2 на оценяваната оферта

**Ц1** – общата сума на годишната абонаментна такса (ред 32 на колона 6 от таблицата по т. 1 на ценовото предложение) на оценявания участник

**0,80** – тегловен коефициент

**Ц2** – общата сума от единичните цени на консумативи и резервни части (т. 4.1 от ценовото предложение) на оценявания участник

**0,20** – тегловен коефициент,

Комисията извърши оценяването, като приложи утвърдените формули, показатели и тегловни коефициенти, при което се получиха следните резултати:

1. „Айфест“ ЕООД:

Ц1=2086.56

Ц2=6436.80

**Ц = 1669,25 + 1287,36 = 2956,61**

2. „РЕЙБ“ ЕООД:

Ц1=2021,76

Ц2=6306,30

**Ц = 1617,41 + 1261,26 = 2878,67**

*Комисията извърши всички изчисления с точност до втория знак след десетичната запетая.*

След така извършеното оценяване на офертите, комисията пристъпи към класиране на участниците.

Съгласно утвърдения критерий, класирането на участниците се извършва във възходящ ред, като на първо място се класира участникът с най-ниска сума Ц от



претеглените стойности на Ц1 и Ц2, а на последно – участникът, предложил най-висока сума Ц от претеглените стойности на Ц1 и Ц2.

При така получените резултати от оценяването, комисията извърши следно **класиране на участниците:**

**1. На първо място участника „РЕЙБ“ ЕООД** с получена сума за Ц = 2878,67, подал оферта с вх. № 24-ТД-39/04.09.2017 г. и адрес: гр. Сливен, кв. Даме Груев, бл. 21, вх. Б, ап. 5;

**2. На второ място участника „Айфест“ ЕООД** с получена сума за Ц = 2956,61, подал оферта с вх. № 24-ТД-38/04.09.2017 г. и адрес: гр. София, бул. „Акад. Иван Евст. Гешов“ № 26, вх. 1, ап. 3.

Действията си по разглеждане на ценовото предложение, оценка на офертата и класиране на участника в процедурата, комисията отрази подробно в Протокол № 3 от работата си, който е приложение и неотменна част от настоящия доклад.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет: „Следгаранционна поддръжка и профилактика на климатиците в сървърните зали и офис-помещенията на ЦУ на НЗОК“, с класирания на първо място участник **„РЕЙБ“ ЕООД**.

#### **Мотиви:**

**Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя и представената от него оферта съответства на предварително обявените условия за изпълнение на обществената поръчка.**

В изпълнение на Ваша Заповед № РД-18-117/05.09.2017 г. и съгласно чл. 17, ал. 4 на Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки в системата на НЗОК № РД 16-5/08.02.2017 г., приложено представяме на вниманието Ви за утвърждаване настоящия доклад от работата на комисията, три броя протоколи съставени от комисията в процеса на работата ѝ, ведно с цялата документация по обществената поръчка и три броя декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, подписани от членовете на комисията.

Дата на подписване на настоящия доклад: 28.09.2017 г.

**Приложения:** съгласно текста

#### **КОМИСИЯ В СЪСТАВ:**

**Председател:** Константин Чернев

**Членове:** 1. Будинка Здравкова

2. Катя Самарджиева-Тунтева

29.201733AD