



НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕ.

София 1407, ул. "Кричим" No 1

www.nhif.bg

21.2 от
33 АД

9121

Г-н/Г-жа	На вашето внимание
1. За отговор	6. Размножаване в.....екз.
2. За изпълнение	7. Към архив
3. За доклад	СРОК:
4. За становище	Управител НЗОК
Дата: 02.06.18	(подпис)

УТВЪРЖДАВАМ:

ВР. И. Д. УПРАВИТЕЛ НА НЗОК
Д-Р ЙОРДАНКА ПЕНКОВА

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-18-61/05.06.2018 г. на Управителя на НЗОК за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Следгаранционно сервизно обслужване на компютърна и периферна техника в ЦУ на НЗОК, включително доставка и монтаж на резервни части“, открита с Решение № РД-15-62 от 11.05.2018 г. на управителя на НЗОК и обявление публикувано в РОП с номер 846414 от 11.05.2018 г.

УВАЖАЕМА Д-Р ПЕНКОВА,

В изпълнение на със Заповед № РД-18-61/05.06.2018 г., назначената с нея комисия в състав:

1
1
стопанс
1
1
2
дирекци

21.2 от 33 АД

на отдел „Управление на собствеността и

експерт в отдел УССД, дирекция АДУСОП
юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“,

извърши действия по провеждане на процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Следгаранционно сервизно обслужване на компютърна и периферна техника в ЦУ на НЗОК, включително доставка и монтаж на резервни части“.

Комисията започна работа в 10.30 ч. на 05.06.2018 г., след получаване на списъка с участниците и представените оферти с приемо-предавателен протокол, подписан от председателя на комисията и главен експерт от отдел „Деловодство, архив и техническо обслужване“ в ЦУ на НЗОК.

За участие в процедурата са подадени пет оферти, а именно:

1. Оферта с вх. № 24-ТД-32/04.06.2018 г., подадена в 10:34 часа, от „РАСАНИ КОМПЮТЪРС“ ЕООД с адрес: гр. София, бул. „Черни връх“ № 32Г;

2. Оферта с вх. № 24-ТД-33/04.06.2018 г., 11:48 часа, подадена от „САТОРИ КО“ ООД с адрес: гр. София, ул. „Евстати Пелагонийски“ № 7, тел./факс: 21.2 от 33 АД

3. Оферта с вх. № 24-1Д-34/04.06.2018 г., 13:04 часа, подадена от „АСАП“ ЕООД с адрес: гр. София 1612, бул. „Цар Борис III“ № 93-95, ет. 2, офис 1 (едно прим), 21.2 от 33 АД

4. Оферта с вх. № 24-ТД-35/04.06.2018 г., 15:48 часа, подадена от „КОНТРАКС“ АД с адрес: гр. София 1113, ул. „Тинтява“ № 13, **2л. 2 от 33 1Д**

5. Оферта с вх. № 24-ТД-36/04.06.2018 г., 16:35 часа, подадена от „АЙФЕСТ“ ЕООД с адрес: гр. София, бул. „Акад. Иван Евст. Гешов“ № 26, вх. 1, ап. 3, тел: **2л. 2 от 33 1Д**

След обявяване имената на участниците в процедурата, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8 от Правилника за приложение на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

На публичното заседание на комисията присъства представител на „АСАП“ ЕООД с представено пълномощно.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

Офертите на участниците бяха представени в запечатани непрозрачни опаковки. След отварянето на всяка от опаковките, председателят на комисията оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че в опаковката на „РАСАНИ КОМПЮТЪРС“ ЕООД **не се съдържа отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“** и подписа техническото предложение на участника. Същото подписа и представителят на „АСАП“ ЕООД. Комисията констатира, че във всяка от четирите опаковки на участниците „САТОРИ КО“ ООД, „АСАП“ ЕООД, „КОНТРАКС“ АД и „АЙФЕСТ“ ЕООД се съдържа отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение на всеки един от участниците, съдържащо се в офертата му.

След извършване на гореописаните действия, публичната част на заседанието беше закрыта и комисията продължи по-нататъшната си работа на закрыти заседания.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията разгледа представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В резултат на подробното разглеждане на представените в офертите документи, комисията констатира следното:

1. За участника „РАСАНИ КОМПЮТЪРС“ ЕООД комисията констатира на публичното отваряне на офертите, че в опаковката, в която е представена офертата на участника **не се съдържа отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, а Ценовото предложение на участника не е поставено в отделен запечатан плик, наименован „Предлагани ценови параметри“.**

Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП при провеждане на открита процедура и публично състезание, каквато е настоящата процедура, в опаковката се представят документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1, от ППЗОП, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В раздел III на документацията за участие, Възложителят е поставил изискванията си, относно изготвянето на офертата и е указал точно документите, които трябва да се съдържат в нея. В т. 3.1.4. от документацията е посочен начина, по който всеки участник трябва да представи ценовото си предложение – в отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Предвид гореизложеното на основание чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП участникът „РАСАНИ КОМПЮТЪРС“ ЕООД следва да бъде отстранен от участие в процедурата и неговите техническо и ценово предложения не следва да бъдат разглеждани.

Мотиви:

Участникът „РАСАНИ КОМПЮТЪРС“ ЕООД не е спазил законовите изисквания и тези на възложителя, като не е представил ценовото си предложение в изисквания си вид в отделен запечатан плик, наименован „Предлагани ценови параметри“, поради което е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. Участниците „САТОРИ КО“ ООД, „АСАП“ ЕООД, „КОНТРАКС“ АД и „АЙФЕСТ“ ЕООД са представили оферти, които са изготвени в съответствие с изискванията и указанията посочени от възложителя в раздел III от документацията и са оформени по приложените към нея образци. Във всяка от опаковките се съдържа компакт диск с надпис „сЕЕДОП“, които са подписани от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП с електронен подпис по надлежен начин, така, че да се удостовери валидността на подписите. От представените данни в сЕЕДОП на четиримата участници комисията установи, че участниците отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Във връзка с направените констатации, комисията единодушно взе решение да допусне участниците „САТОРИ КО“ ООД, „АСАП“ ЕООД, „КОНТРАКС“ АД и „АЙФЕСТ“ ЕООД до следващия етап на процедурата за разглеждане на представените от тях технически предложения.

Мотиви:

Участниците „САТОРИ КО“ ООД, „АСАП“ ЕООД, „КОНТРАКС“ АД и „АЙФЕСТ“ ЕООД отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и не са налице основания за отстраняване свързани с личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Действията си по разглеждане на офертите за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията отрази подробно в Протокол № 1 от работата си, който е приложение и неотменна част от настоящия доклад.

На 15.06.2018 г. в 10:30 часа, в сградата на НЗОК, гр. София, ул. „Любата“ № 15, комисията, комисията продължи действията си по провеждане на процедурата с разглеждане на допуснатите оферти и проверка на съответствието им с предварително обявените условия, съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката, съдържащи се в опаковките от офертите на допуснатите участници.

Предвид констатациите направени в Протокол № 1, комисията не разгледа техническото предложение на участника „РАСАНИ КОМПЮТЪРС“ ЕООД.

В резултат на обстойното разглеждане на техническите предложения, комисията констатира, че техническите предложения на участниците „САТОРИ КО“ ООД, „АСАП“ ЕООД, „КОНТРАКС“ АД и „АЙФЕСТ“ ЕООД са изготвени съгласно Образец № 3 от документацията и съдържат предложения, които съответстват на изискванията на възложителя и предварително обявените условия на поръчката. С оглед направените констатации комисията единодушно взе решение за допускане на участниците „САТОРИ КО“ ООД, „АСАП“ ЕООД, „КОНТРАКС“ АД и „АЙФЕСТ“ ЕООД до следващия етап от провеждане на процедурата за отваряне на пликите, наименовани „Предлаганите ценови параметри“ и оповестяване на съдържащите се в тях ценови предложения на участниците.

Мотиви:

Участниците „САТОРИ КО“ ООД, „АСАП“ ЕООД, „КОНТРАКС“ АД и „АЙФЕСТ“ ЕООД са представили технически предложения, които съответстват на техническите изискванията и спецификации на възложителя и предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

След като приключи с действията по разглеждане на представените от участниците технически предложения и във връзка с направените констатации, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията реши да насрочи следващото си публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците за 10:30 часа на 22.06.2018 г. в сградата на НЗОК, гр. София, ул. „Кричим“ № 1., като председателят на комисията се задължи да организира публикуването на съобщение за датата, часа и мястото на оповестяване на ценовите предложения в профила на купувача на НЗОК.

Действията си по разглеждане и оценка на техническите предложения от офертите на участниците в процедурата, комисията отрази подробно в Протокол № 2 от работата си, който е приложение и неотменна част от настоящия доклад.

На 22.06.2018 г. в 10:30 часа, в сградата на НЗОК, гр. София, ул. "Кричим" № 1, комисията в пълния си състав проведе публично заседание за отваряне на пликовете наименовани „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на ценовите предложения съдържащи се в пликовете. На публичното заседание по отваряне и оповестяване на ценовите предложения се яви представител на участника „КОНТРАКС“ АД с представено пълномощно.

Комисията отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници „САТОРИ КО“ ООД, „АСАП“ ЕООД, „КОНТРАКС“ АД и „АЙФЕСТ“ ЕООД. Оповестените ценови предложения са описани подробно в Протокол № 3 от работата на комисията, който е приложение и неотменна част от настоящия доклад.

В ценовото си предложение за изпълнение на обществената поръчка, участникът „САТОРИ КО“ ООД е предложил:

1. Размер на часова ставка за труда, вложен при извършване на ремонт на компютър или периферно устройство 3,10 (словом: три лева и десет стотинки) лв. без ДДС.
2. Обща стойност от фиксираните единични цени на нови резервни части: 2023,00 (словом: две хиляди и двадесет и три) лв. без ДДС.
3. Обща стойност от фиксираните единични цени на основни ремонтни дейности и манипулации: 140,00 (словом: сто и четиридесет) лв. без ДДС.

В ценовото си предложение за изпълнение на обществената поръчка, участникът „АСАП“ ЕООД е предложил:

1. Размер на часова ставка за труда, вложен при извършване на ремонт на компютър или периферно устройство 5,00 (словом: пет) лв. без ДДС.
2. Обща стойност от фиксираните единични цени на нови резервни части: 2507,00 (словом: две хиляди петстотин и седем) лв. без ДДС.
3. Обща стойност от фиксираните единични цени на основни ремонтни дейности и манипулации: 269,00 (словом: двеста шестдесет и девет) лв. без ДДС.

В ценовото си предложение за изпълнение на обществената поръчка, участникът „КОНТРАКС“ АД е предложил:

1. Размер на часова ставка за труда, вложен при извършване на ремонт на компютър или периферно устройство 13,40 лв. (словом: тринадесет лева и 40 ст.) без ДДС.
2. Обща стойност от фиксираните единични цени на нови резервни части: 3 801,50 лв. (словом: три хиляди осемстотин и един лева и 50 ст.) без ДДС.
3. Обща стойност от фиксираните единични цени на основни ремонтни дейности и манипулации: 856,50 лв. (словом: осемстотин петдесет и шест лева и 50 ст.) без ДДС.

В ценовото си предложение за изпълнение на обществената поръчка, участникът „АЙФЕСТ“ ЕООД е предложил:

1. Размер на часова ставка за труда, вложен при извършване на ремонт на компютър или периферно устройство 9,60 (словом: девет и шестдесет) лв. без ДДС.
2. Обща стойност от фиксираните единични цени на нови резервни части: 5477,05 (словом: пет хиляди четиристотин седемдесет и седем лева и пет стотинки) лв. без ДДС.
3. Обща стойност от фиксираните единични цени на основни ремонтни дейности и манипулации: 303,60 (словом: триста и три лева и шестдесет стотинки) лв. без ДДС.

След като извърши публичните действия по отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници, комисията продължи своята работа по разглеждане на ценовите предложения на закрито заседание.

При разглеждане на ценовите предложения на „САТОРИ КО“ ООД, „АСАП“ ЕООД, „КОНТРАКС“ АД и „АЙФЕСТ“ ЕООД, комисията установи, че същите са изготвени съгласно Образец № 4 от документацията и съдържат оповестените на публичното заседание цени за размер на часова ставка за труда, вложен при извършване на ремонт на компютър или периферно устройство, обща стойност от фиксираните единични цени на нови резервни части и обща стойност от фиксираните единични цени на основни ремонтни дейности и манипулации, посочени в таблична форма. Участниците са заявили, че предложените от тях цени са обвързващи за целия срок на изпълнение на поръчката, както и че им е известно, в случай, че бъдат определени за изпълнител, за да сключат договор за обществената поръчка, трябва да

представят гаранция за изпълнение в размер на 3% от стойността на договора без ДДС, която се освобождава след изпълнение на договора.

Комисията направи проверка на изчисленията в таблиците по точки 2 и 4 от ценовите предложения на „САТОРИ КО“ ООД, „АСАП“ ЕООД и „КОНТРАКС“ АД и установи, че общите суми на фиксираните единични цени на нови резервни части и на фиксираните единични цени на основни ремонтни дейности и манипулации са изчислени коректно.

По отношение на участника „АЙФЕСТ“ ЕООД, комисията констатира, че в последния ред на таблицата по т. 4 в ценовото си предложение участникът е посочил, че ОБЩО сумата от предлаганите фиксирани единични цени на основни ремонтни дейности и манипулации е 318,60 лв., която сума е изчислена коректно В т. 5 като Обща стойност от фиксираните единични цени на основни ремонтни дейности и манипулации е посочена стойността от 303,60 лв. без ДДС.

За оценка на офертите и класирането на участниците възложителят е утвърдил методика, в която като показател Ц_{рр} е записана общата стойност на фиксирани единични цени на ремонтни работи и манипулации, с максимален брой точки 30, като изрично е посочил, че „*В т. 5 на ценовото предложение участниците посочват сумата, получена от сбора на фиксираните единични цени на ремонтните работи и манипулации съгласно таблицата по т. 4 на ценовото предложение (Образец № 4).“

В изпълнение на възложените й задачи като помощен орган на възложителя, комисията е длъжна да спазва точно приетите изисквания за провеждане на процедурата и да приложи стриктно одобрената методика за оценка на офертите. За да оцени офертата на участника по показателя Ц_{рр}, комисията трябва да приложи съответната формула, в която е включена цената Ц_{рр}, т.е. общата сума предложена от оценявания участник по т. 5 от ценовото му предложение, която е получена от сбора на фиксираните единични цени на ремонтните работи и манипулации без ДДС. В предложението си по т. 5, участникът е посочил сумата 303,60 лв., която не съответства на сбора от фиксираните единични цени на ремонтните работи и манипулации по т. 4, която е 318,60 лв., при което е допуснал грешка в посочената обща стойност.

Комисията е констатирала/установила допуснатата от участника грешка и не може да направи изчисленията с предложената грешна стойност.

Участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки и пропуски в предложените от него цени, което удостоверява с подпис и печат.

Независимо от вида на допуснатата грешка при посочване на цените, неблагоприятните последици са за сметка на участника, който следва да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

Предвид гореизложеното комисията приема, че ценовото предложение на участника „АЙФЕСТ“ ЕООД не съответства на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията реши, че относно констатираното несъответствие в ценовото предложение на участника „АЙФЕСТ“ ЕООД не могат да се изискват разяснения или проверка на заявените данни, посочени в офертата, тъй като същите биха довели до промени в ценовото предложение на участника.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП участникът „АЙФЕСТ“ ЕООД следва да бъде отстранен от участие в процедурата, поради това, че офертата му не отговаря на изискванията и предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

Участникът „АЙФЕСТ“ ЕООД е представил ценово предложение, което не съответства на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията извърши проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти и установи следното:

1. В оферта на „САТОРИ КО“ ООД се съдържат предложения, свързани с цена или разход, подлежащи на оценяване, които са с повече от 20 /двадесет/ на сто по-благоприятни от

средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка, а именно:

- Размерът на часовата ставка за труда, вложен при извършване на ремонт на компютър или периферно устройство е с повече от 20 /двадесет/ на сто по-благоприятна от средната стойност на размера на часовите ставки за труд, предложени от останалите участници - 66,30 .

- Общата стойност от фиксираните единични цени на нови резервни части е с повече от 20 /двадесет/ на сто по-благоприятна от средната стойност на фиксираните единични цени на нови резервни части, предложени от останалите участници - 35,86 .

- Общата стойност от фиксираните единични цени на основни ремонтни дейности и манипулации е с повече от 20 /двадесет/ на сто по-благоприятна от средната стойност на Обща стойност от фиксираните единични цени на основни ремонтни дейности и манипулации, предложени от останалите участници - 75,12.

2. В оферта на „АСАП“ ЕООД се съдържат предложения, свързани с цена или разход, подлежащи на оценяване, които са с повече от 20 /двадесет/ на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка, а именно:

- Размерът на часовата ставка за труда, вложен при извършване на ремонт на компютър или периферно устройство е с повече от 20 /двадесет/ на сто по-благоприятна от средната стойност на размера на часовите ставки за труд, предложени от останалите участници - 39,39.

- Общата стойност от фиксираните единични цени на основни ремонтни дейности и манипулации е с повече от 20 /двадесет/ на сто по-благоприятна от средната стойност на Обща стойност от фиксираните единични цени на основни ремонтни дейности и манипулации, предложени от останалите участници - 46,01.

С оглед направените констатации и изпълнение на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията реши да изиска от участниците „САТОРИ КО“ ООД и „АСАП“ ЕООД да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на направените от тях предложения, както следва:

1. От „САТОРИ КО“ ООД за:

- Размера на часовата ставка за труда, вложен при извършване на ремонт на компютър или периферно устройство;

- Общата стойност от фиксираните единични цени на нови резервни части;

- Общата стойност от фиксираните единични цени на основни ремонтни дейности и манипулации.

2. От „АСАП“ ЕООД за:

- Размера на часовата ставка за труда, вложен при извършване на ремонт на компютър или периферно устройство;

- Общата стойност от фиксираните единични цени на основни ремонтни дейности и манипулации.

Участниците следва да представят своите подробни писмени обосновки в срок от 5 /пет/ дни от получаване на искането.

Искането за представяне на подробна писмена обосновка бе изпратено до участниците на посочените в офертите им факс номера или имейл адреси на 22.06.2018 г. с писмо изх. № 24-ТД-33/22.06.2018 г. от участника „САТОРИ КО“ ООД и с писмо изх. № 24-ТД-34/22.06.2018 г. от участника „АСАП“ ЕООД

След извършване на горните действия, председателят закри заседанието на комисията.

На 28.06.2018 г., в 14:00 часа, в сградата на НЗОК в гр. София, ул. „Любата“ № 15, комисията, в пълния си състав продължи действията по провеждане на процедурата публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Следгаранционно сервизно обслужване на компютърна и периферна техника в ЦУ на НЗОК, включително доставка и монтаж на резервни части“.

В определения срок в деловодството на ЦУ на НЗОК са постъпили два запечатани плика с представени писмени обосновки от „САТОРИ КО“ ООД с вх. К№ 24-ТД-33/26.06.2018г. и от „АСАП“ ЕООД с вх. № 24-ТД-34/27.06.2017г.

Комисията пристъпи към оценка на писмените обосновки по отношение на тяхната пълнота и обективност, относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава съответния участник, по реда на получаването им.

1. Писмена обосновка на „САТОРИ КО“ ООД

В писмената си обосновка в размер на страница и половина, участникът е представил своите аргументи по три точки: Размер на часова ставка за труда, вложен при извършване на ремонт на компютър или периферно устройство; Обща стойност от фиксираните единични цени на нови резервни части и Обща стойност от фиксираните единични цени на основни ремонтни дейности и манипулации. Кратката обосновка на участника позволява да предадем изцяло нейното съдържание.

По първа точка: Размер на часова ставка за труда, вложен при извършване на ремонт на компютър или периферно устройство, участникът е заявил, че часовата ставка за труд е съобразена със средната за фирмата заплата от 682,00 лева за месец, което прави 31,00 лева дневна ставка или 3,875 лева на час. Заявил е също, че за корпоративни клиенти, какъвто е НЗОК е направена отстъпка от 20% от труда (количествен рабат), тъй като по-голямото количество на сервизните заявки от един адрес, дава възможност за осигуряване на по-добра организация на труда и по-ефективното използване на всички ресурси на фирмата (технически, човешки, времеви, транспортни). Предвид отстъпката от 20%, участникът достига до 3,10 лева часова ставка.

По втора точка: Цени на резервни части, участникът е заявил, че е на пазара за IT техника повече от 20 години, като е поддържал собствен сервиз. С течение на годините участникът е установил дълготрайни връзки с дистрибуторите на водещите марки в България, и с независими доставчици на резервни части от чужбина, в следствие на което 80% от резервните части, с които разполага на склад са от собствен внос, а останалите 20% са закупени от дистрибутори на преференциални цени, като партньор на тези марки. Това дава възможност да предлага на клиентите си разумни цени на резервни части. Тези цени от своя страна стимулирали клиентите да поддържат и ремонтират устройствата си, а не да ги подменят при първа дефекция с нови. Този подход, както и подходът по първа точка, според участника, цели осигуряването на постоянна и дълготрайна заетост на фирмените специалисти.

По трета точка: Фиксирани цени на основни ремонтни дейности и манипулации, участникът е заявил, че цените са изведени въз основа на часовата ставка по Първа точка. От дългогодишния си опит в сервизната дейност, участникът е получил точни данни за продължителността на различните сервизни дейности и манипулации. Цената за всяка операция се определя от участника по формулата – време за ремонт умножено по часовата ставка. Представен е примерс подмяната на захранващ блок на компютър, който включва 7 операции с посоченото време за всяка от тях в минути. Цялата операция трае 12 мин. Предложената цена от участника за извършване на тази операция е 2 лв., което напълно покрива разходите за труд, наеми, транспорт и други, както и печалба за фирмата. Участникът е заявил, че по подобен начин са формирани и останалите цени, на което не се спира, по преценка, че не представлява интерес за комисията. Важен е принципа.

Комисията обсъди аргументите, представени в обосновката от участника „САТОРИ КО“ ООД и направи анализ на обосновката по отношение на нейната пълнота и обективност.

Участникът е изложил своите съждения и пояснения, без да ги свързва и съответно да установява наличието на една от петте хипотези на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, единствено релевантни за обосноваване на обстоятелства, водещи до по-благоприятно предложение над 20 %. Обосновката не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономични особености на представяните услуги, технически решения и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите.

Изискването заложено в разпоредбата на чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката е императивното и изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Към обосновката от страница и половина,

участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже изложените аргументи. Не може и не следва да се приеме, че спрямо ценовите предложения, направени по трите точки от обосновката са налице обстоятелствата предвидени с чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По точка първа от обосновката участникът е представил начина, по който достига до предложения от него размер на часовата ставка, но не е представена информация относно разходите на работодателя за работната заплата – конкретни разходи за труд, за дължими осигурителни и данъчни начисления. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Представените аргументи в обосновката са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените условия на поръчката. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже застъпените аргументи в обосновката.

Изложените от участника факти и твърдения по точка втора не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него. Не се обосновава какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от посочените обстоятелства, че води до минимизиране на разходите. Това обаче не може да бъде прието от комисията като доказано, предвид липсата на конкретни доказателства.

Непълнота се констатира и в обосновката по точка трета, където участникът е посочил само един пример за определяне на фиксираните единични цени за ремонтни дейности и манипулации, при това за определянето на цената е посочен само разхода за труд, като компонент на формираната цена, без да бъдат отразени другите елементи на цената - не преки разходи, печалба. В общата стойност на фиксираните единични цени за ремонтни дейности и манипулации, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници са включени 18 дейности и манипулации, по които участникът не дава подробни обяснения за начина на образуване на техните единични цени.

С оглед изложеното, комисията **не приема представената на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП писмена обосновка за начина на образуване на направените предложения** за размера на часовата ставка за труда, вложен при извършване на ремонт на компютър или периферно устройство, общата стойност от фиксираните единични цени на нови резервни части и общата стойност от фиксираните единични цени на основни ремонтни дейности и манипулации и **предлага участника „САТОРИ КО“ ООД за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.**

Мотиви за не приемането на обосновката: Представената от участника „САТОРИ КО“ ООД обосновка не може да бъде приета и същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като същата не съдържа факти и обстоятелства, доказващи наличие на придвидените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези. Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, оригиналност и изключително благоприятни условия спрямо участника, доказващи формирането на ценовото предложение по - благоприятно спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата. В обосновката на участника се констатира непълнота по отношение на начина на образуване на предложените от него единични цени. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Представените аргументи в обосновката са от общ характер и доказват единствено съответствието на участника с предварително обявените условия на поръчката. Участникът не е приложил документи или информация, с която да докаже застъпените аргументи в обосновката, поради което за представената обосновка е налице изпълнение условието на чл. 72, ал. 3 от ЗОП за не приемане на обосновката и отстраняване на участника при отсъствието на достатъчно доказателства, които да обосноват предложените цени и разход за труд.

2. Писмена обосновка на „АСАП“ ЕООД

Участникът е представил подробна писмена обосновка на изисканите от комисията и предложени от него размер на часовата ставка за труда, вложен при извършване на ремонт на

компютър или периферно устройство и обща стойност от фиксираните единични цени на основни ремонтни дейности и манипулации.

Участникът е заявил, че часовата ставка за труда, вложен при извършване на ремонт на компютър или периферно устройство е формирана на база анализ, в който са взети под внимание посочената от възложителя налична офис техника по марка и модел. Изтъква се дългогодишния опит на участника в поддръжката на компютърна и периферна техника, който му позволява да направи задълбочен анализ за метода, начина и времето за извършване на ремонт на компютър или периферно устройство, използвайки софтуерния пакет IBM SPSS. В таблична форма е представен резултатът от анализа като са показани разходите за извършване на ремонт на компютър или периферно устройство за 1 час, под формата на преки разходи (за труд) в размер на 4,50 лв. без ДДС и непреки разходи (режийни – за транспорт, електричество, вода, отопление, телефон, интернет и др.) в размер на 0,23 лв. без ДДС. Посочена е и търговска печалба в размер на 0,27 лв. без ДДС.

Участникът е заявил, че при формиране на часовата ставка за труд са спазени всички задължения по чл. 115 от ЗОП. Като доказателство е представена разбивка на разходите за работодателя за заплащане на месечно възнаграждение на Експерт, администриране на системи за юни 2017 г., роден след 1960 г. с 3 год. стаж и труд трета категория, където основната заплата е в размер на 648,35 лв., чистата сума за получаване е 514,77 лв., доплащане за стаж 11,67 лв., брутна сума и осигурителен доход са в размер на 660,02 лв. Посочени са и вноските върху осигурителния доход по фондовете за ДОО, фонд ДЗПО в УПФ, фонд ТЗПБ и фонд Здравно осигуряване. Общо разходите за работодателя са в размер на 781,20 лв. Представена е диаграма на процентното разпределение в общия разход. Представена е следната таблица за формиране на прекия разход за работодателя за 1 работен час (часова ставка):

Общо разходи за работодателя	781,20 лв.
Брой работни дни в месеца	21,7 дни
Брой работни часове в месеца	21,7 дни * 8 раб. часа = 173 работни часа
Пряк разход за работодателя за 1 работен час	781,20 лв./173,6 раб. часа = 4,50 лв.

Видимо от направения анализ, разходът за работодателя за 1 работен час е 4,50 лв. Предложеният размер на часова ставка за труда, вложен при извършване на ремонт на компютър или периферно устройство е 5,00 лв. без ДДС, в който са заложили режийни разходи и търговска печалба.

Участникът е отчетел и представил във финансовото си предложение наличието на изключително благоприятни условия. Описани са четири основни условия с изключително благоприятен характер, като е анализирано тяхното влияние върху цената с намаляване на разходите, а именно: близостта на офиса на АСАП ЕООД до локациите на възложителя; достатъчно голям автопарк от екологични автомобили; поддържана от фирмата система за управление на услугите по стандарт ISO/IEC 2000-1:2011, както и внедрената интегрирана система за управление на качеството (ISO 9001:2015) и информационна сигурност (ISO 27001:2013). Като доказателство са представени заверени копия от тези сертификати. Като изключително благоприятно условие, влияещо върху начина на образуване на цената са посочени дългогодишни партньорски отношения с ключови за дейността контрагенти – Unify, Lexmark, Acer, SAP AG, ЕКО България, А1 България ЕАД, Speedy. Като доказателство за партньорските взаимоотношения са посочени съответни линкове.

Участникът се позовава и на оригинални решения за изпълнение на поръчката, като ги анализира по отношение влиянието им върху цената, изразяващи се в: изграден национален контактен център; GPS софтуер за оптимизация на маршрутите, автопарк от 13 собствени автомобили с нисък разход на гориво; близостта на офиса до адресите на възложителя.

Като икономически особености на производствения процес, позволяващи формиране на изгодно финансово предложение, участникът посочва и обосновава партньорските си взаимоотношения с ключови партньори.

По отношение на формирането на общата стойност от фиксираните единични цени на основни ремонтни дейности и манипулации, участникът се е позовал на описания по-горе анализ. Представена е таблица с резултатите от анализа, в която е посочено необходимото време за извършването на всяка от 18-те дейности или манипулации, посочени от възложителя.

За всяка от 18-те дейности/манипулации в таблична форма са представени разходите за изпълнение на ремонтната дейност или манипулация. В таблиците са посочени преките и непреки разходи, както и търговската печалба, форфиращи съответната цена в лв. без ДДС, при представената ед. цена за 1 човекочас труд. Участникът е посочил и анализирал влиянието на изключително благоприятни условия за формирането на цената за ремонтна дейност или манипулация, като функциониращ повече от 10 години ИТ отдел с опитни и добре подготвени специалисти; както и посочените благоприятни условия за формиране на размера на часовата ставка. Представени са посочените вече икономически особености на производствения процес и оригиналност на предложението.

Като доказателства са приложени заверени копия от писмо от Microsoft, посочените сертификати по стандарт ISO и BS OHSAS 18001:2017.

Въз основа на изложеното от участника „АСАП“ ЕООД в подробната му писмена обосновка, оценителната комисия приема, че посочените от участника икономически особености, на базата на които се формират размера на часовата ставка за труда, вложен при извършване на ремонт на компютър или периферно устройство и общата стойност от фиксираните единични цени на основни ремонтни дейности и манипулации са обективни и обуславят изключително благоприятните условия, на които се позовава участника, изразяващи се в близостта на офиса на „АСАП“ ЕООД до локациите на възложителя; достатъчно голям автопарк от екологични автомобили; поддържана от фирмата система за управление на услугите по стандарт ISO, както и дългогодишните партньорски отношения с ключови за дейността контрагенти. Икономическите особености на предоставяните дейности по ремонт и манипулации обуславят по обективен и логичен начин формирането на общата стойност от фиксираните единични цени на основни ремонтни дейности и манипулации.

По отношение на формираните от участника размер на часовата ставка и представената разбивка на разходите, комисията счита, че е представена информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Предвид изложеното до тук, комисията реши да **приеме представената от „АСАП“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на направените предложения** за размера на часовата ставка за труда, вложен при извършване на ремонт на компютър или периферно устройство и общата стойност от фиксираните единични цени на основни ремонтни дейности и манипулации.

Мотиви за приемане на подробната писмена обосновка: Участникът се е позовал на обективни обстоятелства, подкрепени с достатъчно доказателства, според които може да се счита, че предлаганите от него размер на часовата ставка за труда, вложен при извършване на ремонт на компютър или периферно устройство и общата стойност от фиксираните единични цени на основни ремонтни дейности и манипулации са свързани с икономическите особености на производствения процес и изключително благоприятните условия, произтичащи от близостта на офиса на „АСАП“ ЕООД до локациите на възложителя; достатъчно голям автопарк от екологични автомобили; поддържана от фирмата система за управление на услугите по стандарт ISO, както и дългогодишните партньорски отношения с ключови за дейността контрагенти.

На основание изложеното, комисията единодушно реши до етап оценка на ценовите предложения на участниците в процедурата да бъдат допуснати офертите на „АСАП“ ЕООД и „КОНТРАКС“ АД.

След констатираното съответствие на ценовите предложения на допуснатите участници с изискванията и условията посочени в документацията за участие, комисията пристъпи към оценка и класиране на участниците въз основа на икономически най-изгодна оферта, определена по критерий „ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, включително разходите за целия жизнен цикъл“ съгласно предварително одобрената методика, подробно изложена в Протокол № 3 от работата на комисията.

Комисията извърши оценяване на допуснатите оферти по утвърдената методика за оценка, при което се получиха следните резултати:

1. Оценка на офертата на „АСАП“ ЕООД:

$\text{Цчст} = 5/5=1$; $\text{Цнрч} = 2507,00/2507,00=1$; $\text{Цпр} = 269/269=1$

Комплексна оценка Ц = $(\text{Цчст} * 40) + (\text{Цнрч} * 30) + (\text{Цпр} * 30) =$
 $= (1*40) + (1*30) + (1*30) =$
 $= 40 + 30 + 30 = 100 \text{ точки}$

2. Оценка на офертата на „КОНТРАКС“ АД:

$\text{Цчст} = 5/13,40=0,3731$; $\text{Цнрч} = 2507,00/3801,50=0,6595$; $\text{Цпр} = 269/856,50=0,3141$

Комплексна оценка Ц = $(\text{Цчст} * 40) + (\text{Цнрч} * 30) + (\text{Цпр} * 30) =$
 $= (0,3731*40) + (0,6595*30) + (0,3141*30) =$
 $= 14,924 + 19,785 + 9,423 = 44,132 \text{ точки}$

Съгласно така направеното оценяване, комисията извърши класиране на участниците, както следва:

1. На първо място участника „АСАП“ ЕООД с получена комплексна оценка **Ц = 100 точки**, с оферта вх. № 24-ТД-34/04.06.2018 г., 13:04 часа и адрес: гр. София 1612, бул. „Цар Борис III“ № 93-95, ет. 2, офис 1' (едно прим);

2. На второ място участника „КОНТРАКС“ АД с получена комплексна оценка **Ц = 44,132 точки**, с оферта вх. № 24-ТД-35/04.06.2018 г., 15:48 часа и адрес: гр. София 1113, ул. „Тинтява“ № 13.

Действията си по разглеждане на ценовото предложение, оценка на офертата и класиране на участника в процедурата, комисията отрази подробно в Протокол № 3 от работата си, който е приложение и неотменна част от настоящия доклад.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет: „Следгаранционно сервизно обслужване на компютърна и периферна техника в ЦУ на НЗОК, включително доставка и монтаж на резервни части“, с класирания на първо място участник „АСАП“ ЕООД.

Мотиви:

Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя и представената от него оферта съответства на предварително обявените условия за изпълнение на обществената поръчка. Участникът е класиран на първо място с получена най-висока комплексна оценка Ц на предложената от него оферта.

В изпълнение на Ваша Заповед № РД-18-61/05.06.2018 г. и съгласно чл. 17, ал. 4 на Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки в системата на НЗОК № РД 16-5/08.02.2017 г., приложено представяме на вниманието Ви за утвърждаване настоящия доклад от работата на комисията, три броя протоколи съставени от комисията в процеса на работата ѝ, ведно с цялата документация по обществената поръчка и три броя декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, подписани от членовете на комисията.

Дата на подписване на настоящия доклад: 29.06.2018 г.

Приложения: съгласно текста

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

Председател:

Членове:

Зл. 2 от ЗЗПД