



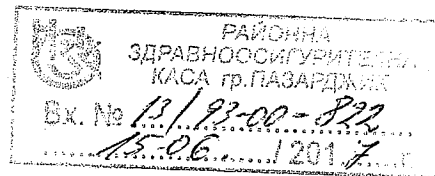
Районна здравноосигурителна каса - ПАЗАРДЖИК
Regional Health Insurance Fund

гр.Пазарджик 4400, ул."11-ти август" №2, п.к.234
тел. 034 / 402-105, 402-119, факс 402-107; e-mail: pazardjik@nhif.bg

УТВЪРЖДАВАМ :.....
НАСТОЯЩИЯ ДОКЛАД,
ПРОТОКОЛ №1, №2 и №3,
приложени към него:

с. 2 и с. 4 от 3319

ДИРЕКТОР
РЗОК ПАЗАРДЖИК
АНИ МИХАЙЛОВА



ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисия, назначена със заповед № РД-18-24/20.04.2017г., изменена със Заповед № РД-18-31/22.05.2017г. на Директора на РЗОК Пазарджик за разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Следгаранционно сервизно обслужване на сградна климатична инсталация и климатици в работни и сървърни помещения на РЗОК – Пазарджик, включително доставка и монтаж на резервни части“.

УВАЖАЕМА Г-ЖО МИХАЙЛОВА,

В изпълнение на Ваша заповед № РД-18-24/20.04.2017г., изменена със Заповед № РД-18-31/22.05.2017г. комисия в състав:

Председател: Диана Атанасова Гатева - началник отдел „АПОД“;

Членове: 1. Ларина Иванова Дишкова-Гаджева – юриконсулт в отдел „АПОД“;

2. инж. Елена Димитрова Попиванова – началник сектор „ИО“;

3. Ласка Георгиева Джонева – главен експерт в отдел „АПОД“;

4. Любомира Георгиева Механджийска – юриконсулт в отдел „АПОД“;

извърши действия по разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет

„Следгаранционно сервизно обслужване на сградна климатична инсталация и климатици в работни и сървърни помещения на РЗОК – Пазарджик, включително доставка и монтаж на резервни части“.

Комисията започна работа на 21.04.2017г. в 10:30ч. след представяне на списъка с участниците и постъпилите оферти с приемо-предавателен протокол по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП), подписан от председателя на комисията и специалист от отдел „АПОД“.

Председателят на комисията откри заседанието, като обяви, че в посочения за подаване на оферти срок са постъпили шест оферти, а именно:

1. Оферта с вх. № 13/70-00-119/11.04.2017г., подадена в 10:00 часа от участника „КЛИМАТ СЕРВИЗ“ ЕООД;
2. Оферта с вх. № 13/70-00-135/13.04.2017г., подадена в 11:35 часа от участника „ВЕОЛИЯ ЕНЕРДЖИ СЪЛЮШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД;
3. Оферта с вх. № 13/70-00-136/18.04.2017г., подадена в 9:18 часа от участника „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС-АП“ ООД;
4. Оферта с вх. № 13/70-00-139/19.04.2017г., подадена в 10:15 часа от участника „АЙФЕСТ“ ЕООД;
5. Оферта с вх. № 13/70-00-140/19.04.2017г., подадена в 10:17 часа от участника „РЕЙБ“ ЕООД;
6. Оферта с вх. № 13/70-00-141/19.04.2017г., подадена в 13:08 часа от участника „МКГ Клима Груп“ ООД;

След обявяване на списъка с участниците в процедурата за обществена поръчка, членовете на комисията подписаха декларации по чл.51, ал.8 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП) за обстоятелствата по чл.103, ал.2 от Закона за обществени поръчки (ЗОП).

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал.3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване и установи:

1. Оферта с вх. № 13/70-00-119/11.04.2017г. на участника „КЛИМАТ СЕРВИЗ“ ЕООД е подадена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката. Установи се, че в същата се съдържа папка с документи и отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис – „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията обяви съдържанието в папката документи – по чл. 39, ал. 2, т. 1 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи, представени по преценка на участника.

В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП председателят и членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Оферта с вх. № 13/70-00-135/13.04.2017г. на участника „ВЕОЛИЯ ЕНЕРДЖИ СЪЛЮШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД е подадена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката. Установи се, че в същата се съдържа папка с документи и отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис – „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията обяви съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2, т. 1 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи, представени по преценка на участника.

В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП председателят и членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Оферта с вх. №13/70-00-136/18.04.2017г. на участника „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС-АП“ ООД е подадена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката. Установи се, че в същата се съдържа запечатан непрозрачен плик с надпис „Документи за подбор“ и отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис – „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията обяви съдържащите се в плика с надпис „Документи за подбор“ документи – по чл. 39, ал. 2, т. 1 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи, представени по преценка на участника.

В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП председателят и членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Оферта с вх. №13/70-00-139/19.04.2017г. на участника „АЙФЕСТ“ ЕООД е подадена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката. Установи се, че в същата се съдържа папка с документи и отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис – „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията обяви съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2, т. 1 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи, представени по преценка на участника.

В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП председателят и членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Оферта с вх. № 13/70-00-140/19.04.2017г. на участника „РЕЙБ“ ЕООД е подадена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката. Установи се, че в същата се съдържа папка с документи и отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис – „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията обяви съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2, т. 1 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи, представени по преценка на участника.

В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП председателят и членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. Оферта с вх. № 13/70-00-141/19.04.2017г., на участника „МКГ Клима Груп“ ООД е подадена в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката. Установи се, че в същата се съдържат документи и отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис – „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията обяви съдържащите се документи – по чл. 39, ал. 2, т. 1 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и опис.

В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал.4 от ППЗОП председателят и членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на гореописаните публични действия, публичната част на заседанието беше закрыта и комисията продължи по-нататъшната си работа в закрыто заседание.

В съответствие с изискванията на чл.54, ал.7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, по реда на постъпване на офертите, в резултат на което комисията констатира:

- I. Оферта с вх. № 13/70-00-119/11.04.2017г. на участника „КЛИМАТ СЕРВИЗ“ ЕООД.

След извършения преглед и проверка на представения от участника ЕЕДОП и приложените към него документи комисията установи непълноти, свързани с попълването на ЕЕДОП, подробно описани в Протокол №1. В тази връзка Комисията единодушно взе решение на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването Протокол №1, да представи на комисията нов ЕЕДОП, който да съдържа допълнена информация. Участникът може да представи /по негова преценка/ и други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по отношение на описаните непълноти. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

- II. Оферта с вх. № 13/70-00-135/13.04.2017г. на участника „ВЕОЛИЯ ЕНЕРДЖИ СЪЛЮШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД

След извършения преглед и проверка на представения от участника ЕЕДОП и приложените към него документи комисията установи непълноти, свързани с попълването на ЕЕДОП, подробно описани в Протокол №1. В тази връзка Комисията единодушно взе решение на основание чл. 54, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП на участника „ВЕОЛИЯ ЕНЕРДЖИ СЪЛЮШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД се даде възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на протокол №1, да

представи на комисията Списък на задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП /подписан от лицето, което може самостоятелно да представлява участника/, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

III. Оферта с вх. № 13/70-00-136/18.04.2017г., на участника „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС-АП“ ООД;

След извършения преглед и проверка на представения от участника ЕЕДОП и приложените към него документи комисията установи непълноти, свързани с попълването на ЕЕДОП, подробно описани в Протокол №1. В тази връзка Комисията единодушно взе решение на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на участника „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС-АП“ ООД да се даде възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на Протокол №1, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

IV. Оферта с вх. № 13/70-00-139/19.04.2017г., на участника „АЙФЕСТ“ ЕООД;

След извършения преглед и проверка на представения от участника ЕЕДОП и приложените към него документи, Комисията установи, че фирма „АЙФЕСТ“ ЕООД отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и представеното от него предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя следва да бъде разгледано.

V. Оферта с вх. № 13/70-00-140/19.04.2017г., на участника „РЕЙБ“ ЕООД:

След извършения преглед и проверка на представения от участника ЕЕДОП и приложените към него документи, Комисията установи, че фирма „РЕЙБ“ ЕООД отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и представеното от него предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя следва да бъде разгледано.

VI. Оферта с вх. № 13/70-00-141/19.04.2017г на участника „МКГ Клима Груп“ ООД

След извършения преглед и проверка на представения от участника ЕЕДОП и приложените към него документи комисията установи непълноти и липса на информация, свързани с попълването на ЕЕДОП, подробно описани в Протокол №1. В тази връзка Комисията единодушно взе решение на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да даде на участника „МКГ Клима Груп“ ООД възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на протокол №1 да представи на комисията нов ЕЕДОП, който да съдържа допълнена информация. Участникът може да представи /по негова

преценка/ и други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по отношение на описаните непълноти в протокол №1. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

В Протокол №1 Комисията даде подробни указания на участниците относно това как да представят допълнително представените документи, а именно:

- Комисията указва на участниците, че допълнително представените документи следва да са поставени в запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, обозначен с надпис: „Допълнително представени документи по обществена поръчка с предмет:“ „Следгаранционно сервизно обслужване на сградна климатична инсталация и климатици в работни и сървърни помещения на РЗОК – Пазарджик, включително доставка и монтаж на резервни части“, като същите следва да постъпят в деловодството на РЗОК Пазарджик на адрес: гр. Пазарджик, ул. „11-ти август“ №2. Върху опаковката следва да бъде посочено: наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон и по възможност – факс и електронен адрес.

Комисията състави и подписа Протокол №1 на 02.05.2017г. На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП. Комисията изпрати протокол №1 на всички участници с писма с обратни разписки и го публикува в профила на купувача на дата 03.05.2017г.

Комисията продължи действията си по провеждане на процедурата публично състезание, като започна работа в 10:00ч. на 25.05.2017г. след изтичане на указания срок, даден на участниците в Протокол №1. Председателят на комисията съобщи, че в определения в Протокол № 1 срок в деловодството на РЗОК Пазарджик са получени запечатани, непрозрачни пликосе, с ненарушена цялост, с допълнително представени документи от участниците в процедурата, както следва:

1. „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС-АП“ ООД, с вх. № 13/70-00-164/09.05.2017г.;
2. „КЛИМАТ СЕРВИЗ“ ЕООД, с вх. № 13/70-00-168/10.05.2017г.;
3. „ВЕОЛИЯ ЕНЕРДЖИ СЪЛЮШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, с вх. № 13/70-00-186/15.05.2017г.;
4. „МКГ Клима Груп“ ООД, с вх. № 13/70-00-191/22.05.2017г.;

Комисията разглежда допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, в съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал.3 от ППЗОП, комисията отвори получените допълнително представени документи по реда на тяхното постъпване и установи:

1. Допълнително представени документи от участника „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС-АП“ ООД, с вх. № 13/70-00-164/09.05.2017г.;

Комисията отвори плика на участника „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС-АП“ ООД, при което се установи, че в съдържанието на опаковката се съдържа нов ЕЕДОП.

Представеният документ е подписан от г-н В. Димитров, в качеството на управител и съдружник в дружеството, както и от другия съдружник в дружеството – П. Хетемов, с което е изправил описаните в Протокол № 1 непълноти и е допълнена необходимата информация. Останалото съдържание в новопредставения ЕЕДОП е идентично с това в първоначално представения ЕЕДОП.

Във връзка с гореизложеното и съгласно констатациите, описани в Протокол № 1, по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията единодушно реши, че участникът МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС-АП“ ООД отговаря на така поставените изисквания и същият следва да се допусне до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение.

2. Допълнително представени документи от участника „КЛИМАТ СЕРВИЗ“ ЕООД, с вх. № 13/70-00-168/10.05.2017г.;

Комисията отвори плика на участника „КЛИМАТ СЕРВИЗ“ ЕООД, при което се установи, че са представени попълнени част II, раздел Б от ЕЕДОП по отношение на представителите на икономическия оператор, както и попълнена част III, раздел Б от ЕЕДОП, при което се установи, че по отношение на участника „КЛИМАТ СЕРВИЗ“ ЕООД не са налице обстоятелствата по чл. 55, ал.1, т.1 от ЗОП. Документът е подписан от управителя на дружеството г-н И. Илиев. С описаното участникът е изправил описаните в Протокол № 1 непълноти и е допълнена необходимата информация. Останалото съдържание в представения документ е идентично с това в първоначално представения ЕЕДОП. Участникът е представил необходимата информация и съответства на поставените от възложителя изисквания. Същият е посочил, че няма да използва капацитета на трети лица и на подизпълнители за изпълнението на поръчката.

Във връзка с гореизложеното, по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията единодушно реши, че участникът „КЛИМАТ СЕРВИЗ“ ЕООД отговаря на така поставените изисквания и същият следва да се допусне до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение.

3. Допълнително представени документи от участника „ВЕОЛИЯ ЕНЕРДЖИ СЪЛЮШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, с вх. № 13/70-00-186/15.05.2017г.

Комисията отвори плика на участника „ВЕОЛИЯ ЕНЕРДЖИ СЪЛЮШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, при което се установи, че са представени Придружително писмо от изпълнителния директор на „ВЕОЛИЯ ЕНЕРДЖИ СЪЛЮШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД до РЗОК Пазарджик, с приложени към него - Списък на задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, както и нов ЕЕДОП, подписан от лицата, които не са го подписали в първоначално представената оферта. Съгласно представения Списък на задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, подписан от изпълнителния директор на „ВЕОЛИЯ ЕНЕРДЖИ СЪЛЮШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, за фирма „ВЕОЛИЯ ЕНЕРДЖИ СЪЛЮШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, това са Ф. Фарош, Е. Венсандон и К. Марггьорита, а за фирма „Веолия Енерджи България“ ЕАД- едноличен собственик на капитала на „ВЕОЛИЯ ЕНЕРДЖИ СЪЛЮШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, това са Ф. Фарош, К. Марггьорита, А.В. Де Мулиак и П. Мариников. Представеният нов ЕЕДОП е

подписан от А.В. Де Мулиак и П. Мариников, с което са изправени описаните в Протокол № 1 непълноти и е допълнена необходимата информация. Останалото съдържание в новопредставения ЕЕДОП е идентично с това в първоначално представения ЕЕДОП.

Във връзка с гореизложеното и съгласно констатациите, описани в Протокол № 1, по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията единодушно реши, че участникът „ВЕОЛИЯ ЕНЕРДЖИ СЪЛЮШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД отговаря на така поставените изисквания и същият следва да се допусне до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение.

4. Допълнително представени документи от участника „МКГ Клима Груп“ ООД, с вх. № 13/70-00-191/22.05.2017г.;

Комисията отвори плика на участника „МКГ Клима Груп“ ООД“ ООД, при което се установи, че в съдържанието на опаковката се съдържа нов ЕЕДОП. Представеният документ е попълнен в част II, раздел Б от ЕЕДОП по отношение на представителите на икономическия оператор, както и в част IV, раздел В, т.16 от ЕЕДОП по отношение на техническите и професионалните му способности с всички необходими реквизити. Новият ЕЕДОП е подписан от г-н К. Терзийски, в качеството на управител и съдружник в дружеството, както и от другите двама съдружници – Г. Христисков и Д. Кръстев, с което е изправил описаните в Протокол № 1 непълноти и е допълнена необходимата информация. Останалото съдържание в новопредставения ЕЕДОП е идентично с това в първоначално представения ЕЕДОП. Участникът е представил необходимата информация и съответства на поставените от възложителя изисквания. Същият е посочил, че няма да използва капацитета на трети лица и на подизпълнители за изпълнението на поръчката.

Във връзка с гореизложеното и съгласно констатациите, описани в Протокол № 1, по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията единодушно реши, че участникът „МКГ Клима Груп“ ООД“ отговаря на така поставените изисквания и същият следва да се допусне до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение.

След като приключи с описаните по-горе действия, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, като извърши проверка за съответствието им с предварително обявените условия на възложителя и отрази подробно тези си действия в Протокол №2.

- „КЛИМАТ СЕРВИЗ“ ЕООД:

Представеното техническо предложение на участника бе разгледано подробно и детайлно, с оглед съответствието му с техническите спецификации и изискванията на възложителя, при което се установи, че отговаря на тях, както и че съответства с предварително обявените условия.

- „ВЕОЛИЯ ЕНЕРДЖИ СЪЛЮШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД:

Представеното техническо предложение на участника бе разгледано подробно и детайлно, с оглед съответствието му с техническите спецификации и изискванията на възложителя, при което се установи, че отговаря на тях, както и че съответства с предварително обявените условия.

- „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС-АП“ ООД:

Представеното техническо предложение на участника бе разгледано подробно и детайлно, с оглед съответствието му с техническите спецификации и изискванията на възложителя, при което се установи, че отговаря на тях, както и че съответства с предварително обявените условия.

- „АЙФЕСТ“ ЕООД:

Представеното техническо предложение на участника бе разгледано подробно и детайлно, с оглед съответствието му с техническите спецификации и изискванията на възложителя, при което се установи, че отговаря на тях, както и че съответства с предварително обявените условия.

- „РЕЙБ“ ЕООД:

Представеното техническо предложение на участника бе разгледано подробно и детайлно, с оглед съответствието му с техническите спецификации и изискванията на възложителя, при което се установи, че отговаря на тях, както и че съответства с предварително обявените условия.

- „МКГ Клима Груп“ ООД:

Представеното техническо предложение на участника бе разгледано подробно и детайлно, с оглед съответствието му с техническите спецификации и изискванията на възложителя, при което се установи, че отговаря на тях, както и че съответства с предварително обявените условия.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно взе решение да допусне участниците „КЛИМАТ СЕРВИЗ“ ЕООД, „ВЕОЛИЯ ЕНЕРДЖИ СЪЛЮШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС-АП“ ООД, „АЙФЕСТ“ ЕООД и „МКГ Клима Груп“ ООД до следващия етап на процедурата – отваряне на ценовото предложение на следващо публично заседание на комисията.

След като приключи с горните действия, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията реши да насрочи следващото си публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците на 30.05.2017г. от 10:00 часа в заседателната зала, в сградата на РЗОК Пазарджик с адрес: гр. Пазарджик, ул. “11-ти август” №2, за което публикува съобщение на профила на купувача на РЗОК Пазарджик на дата 25.05.2017г. Протокол №2 бе съставен и подписан на 26.05.2017г.

Комисията продължи действията си по провеждане на процедурата публично състезание в публично заседание на 30.05.2017г. от 10.00ч. В съответствие с взетите решения, описани в Протокол №2, комисията констатира, че съобщението за датата,

часа и мястото на отваряне на ценовите оферти и оповестяване на предлаганите цени е публикувано в профила на купувача на РЗОК Пазарджик на 25.05.2017г.

Комисията проведе публичното си заседание, на което се отвори и оповестиха ценовите предложения на участниците, като на заседанието не присъства представител на никой от участниците, както и не присъства представител от средствата за масово осведомяване. След като оповести предлаганите от участниците цени, комисията закри публичното заседание и продължи работата си в закрито заседание, като пристъпи към подробно разглеждане на ценовите предложения от офертите на участниците, с оглед съответствието им с изискванията на Възложителя и предварително обявените условия и тяхното оценяване по обявения критерий въз основа на икономически най-изгодната оферта по критерий „най – ниска цена“, предложена съгласно т.5 от ценовото предложение /Приложение №6/. Съгласно документацията на обществената поръчка класирането на допуснатите участници се извършва във възходящ ред, като на първо място се класира участникът с най-нисък сбор от цените съгласно т.5 от ценовото предложение /Приложение №6/.

Комисията извърши проверка за аритметична точност и констатира, че посочените от участниците общи суми съответстват на сбора от единично посочените такива. Извърши се и проверка относно коректността на общия сбор на цените по т.5 от „Ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка “ на участниците и се установи, че общия сбор на цените по т.5 отговаря на сбора от цените по т.2 и т.4, предвид което не са допуснати аритметични грешки. Подробно работата си комисията отрази в Протокол №3.

Комисията установи, че ценовите предложения, представени от участниците са изготвени съгласно изискванията и образеца от документацията и отговаря на обявените от възложителя условия.

За участие в процедурата при условията, посочени в обявлението и документацията на поръчката участниците са направили следните ценови предложения:

1. „КЛИМАТ СЕРВИЗ“ ЕООД

- Обща сума на годишната абонаментна такса в лева с ДДС - 6120лв.
- Обща сума от предложените единични цени на консумативи и резервни части - 1420лв. с ДДС
- Цена, предложена по т. 5 от ценовото предложение - 7540 лв. с ДДС

2. „ВЕОЛИЯ ЕНЕРДЖИ СЪЛЮШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД

- Обща сума на годишната абонаментна такса в лева с ДДС - 5478,60 лв.
- Обща сума от предложените единични цени на консумативи и резервни части - 2243 лв. с ДДС
- Цена, предложена по т. 5 от ценовото предложение - 7721,60 лв. с ДДС

3. „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС-АП“ ООД

- Обща сума на годишната абонаментна такса в лева с ДДС 5832,00 лв.
- Обща сума от предложените единични цени на консумативи и резервни части - 3850,00 лв. с ДДС
- Цена, предложена по т. 5 от ценовото предложение - 9682,00 лв. с ДДС

4. „АЙФЕСТ“ ЕООД

- Обща сума на годишната абонаментна такса в лева с ДДС 2001,60 лв.
- Обща сума от предложените единични цени на консумативи и резервни части 3403,20 лв. с ДДС
- Цена, предложена по т. 5 от ценовото предложение - 5404,80 лв. с ДДС

5. „РЕЙБ“ ЕООД

- Обща сума на годишната абонаментна такса в лева с ДДС 1512,00лв.
- Обща сума от предложените единични цени на консумативи и резервни части 3641,50 лв. с ДДС
- Цена, предложена по т. 5 от ценовото предложение - 5153,50 лв. с ДДС

6. „МКГ Клима Груп“ ООД :

- Обща сума на годишната абонаментна такса в лева с ДДС 3612 лв.
- Обща сума от предложените единични цени на консумативи и резервни части 1881 лв. с ДДС
- Цена, предложена по т. 5 от ценовото предложение - 5493 лв. с ДДС

Комисията извърши проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, като съобрази, че съгласно изискванията на възложителя, подлежи на оценка цената, предложена по т.5 от ценовото предложение /Приложение №6/ на участниците, при което констатира, че:

- Предложената от „АЙФЕСТ“ ЕООД цена за изпълнение на поръчката е с повече от 20 /двадесет/ на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка./ В описания случай цената, предложена от „АЙФЕСТ“ ЕООД е по-благоприятна с 24 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници/.

- Предложената от „РЕЙБ“ ЕООД цена за изпълнение на поръчката е с повече от 20 /двадесет/ на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка./ В описания случай цената, предложена от „РЕЙБ“ ЕООД е по-благоприятна с 28 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници/.

- Предложената от „МКГ Клима Груп“ ООД цена за изпълнение на поръчката е с повече от 20 /двадесет/ на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка./ В описания случай цената,

предложена от „МКГ Клима Груп“ ООД е по-благоприятна с 23 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници/.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията реши да изиска от участниците „АЙФЕСТ“ ЕООД, „РЕЙБ“ ЕООД и „МКГ Клима Груп“ ООД да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от тях цена, като определи срок от 5 /пет/ дни от получаване на искането, в който срок съответният участник да представи подробната писмена обосновка.

Подробната писмена обосновка следва да се постави в запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, обозначен с надпис: „Подробната писмена обосновка по обществена поръчка с предмет: „Следгаранционно сервизно обслужване на сградна климатична инсталация и климатици в работни и сървърни помещения на РЗОК – Пазарджик, включително доставка и монтаж на резервни части“, да се посочи участника, от когото е изпратена, като същата следва да постъпи в определения срок в деловодството на РЗОК Пазарджик на адрес: гр. Пазарджик, ул. „11-ти август“ №2 или да бъде изпратена по електронен път в определения срок на официалния електронен адрес на РЗОК Пазарджик pazardjik@nhif.bg. Подробната писмена обосновка следва да бъде подписана от лицето, което може самостоятелно да представлява участника.

Исканията за представяне на подробна писмена обосновка бяха изготвени и изпратени до участниците на посочените от тях електронни адреси за кореспонденция на 31.05.2017г.

След извършване на горните действия, председателя закри заседанието на комисията.

На 06.06.2017г., в 13:30 часа, в сградата на РЗОК Пазарджик, гр. Пазарджик, ул. „11-ти август“ №2, в заседателна зала, назначената комисия в изпълнение на Заповед № РД-18-24/20.04.2017г., изменена със Заповед № РД-18-31/22.05.2017г. на Директора на РЗОК Пазарджик, в пълния си състав продължи своята работа по провеждане на процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Следгаранционно сервизно обслужване на сградна климатична инсталация и климатици в работни и сървърни помещения на РЗОК – Пазарджик, включително доставка и монтаж на резервни части“

На комисията бяха предоставени получените в РЗОК Пазарджик писмени обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, както следва:

1. Писмена обосновка с вх. № 13/70-00-200/01.06.2017г., представена от „АЙФЕСТ“ ЕООД;
2. Писмена обосновка с вх. № 13/70-00-201/01.06.2017г., представена от „РЕЙБ“ ЕООД;
3. Писмена обосновка с вх. № 13/70-00-209/05.06.2017г., представена от „МКГ КЛИМА ГРУП“ ООД;

Установи се, че и тримата участници са спазили срокът от 5 /пет/ дни от получаване на искането за представяне на подробните писмени обосновки, поради което същите следва да бъдат разгледани от комисията.

Комисията пристъпи към разглеждане на подробна писмена обосновка с вх. № 13/70-00-200/01.06.2017г., представена от „АЙФЕСТ“ ЕООД. В представената обосновка участникът е посочил, че въз основа на опита, натрупан от изпълнение на договор с предмет „Следгаранционна сервизна поддръжка и профилактика на климатиците в сървърните зали и офис-помещенията на ЦУ на НЗОК и РЗОК София област 2015, е установил, че за извършване на една профилактика на климатичната техника са необходими около 15 - 20 минути за един климатик /в зависимост от работното състояние/, съобразно факта, че има 32 конвектора, при което не е необходимо да се извършват всички манипулации, описани в техническото задание, тъй като са част от чилърната система, а не отделни чилърни системи. Така при 32 броя климатични съоръжения са необходими средно 9 работни часа. Представени са съответните изчисления и разчети по отношение на разходите за средна работна заплата, часова ставка, осигуровки, гориво, амортизация, материали за почистване и реализирана годишна печалба, с което участникът е онагледил начинът на формиране на предложената от него обща сума на годишната абонаментна такса в лева без ДДС, която при начисляване на ДДС съответства на сумата, отразена в т. 2 от Ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка на „АЙФЕСТ“ ЕООД.

По отношение на показателя отразен в т. 4 от Ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка - Обща сума от предложените единични цени на консумативи и резервни части с ДДС, участникът посочва, че в включена търговска надценка 7 %, която покрива разходите за труд по възстановяване на климатичната система. Участникът е посочил, че разполага с широка гама с резервни части на склад за климатична техника, и има възможност за предоставяне на преференциални цени за тях.

Комисията констатира, че въз основа на описаното по-горе, участникът „АЙФЕСТ“ ЕООД е направил своята подробна писмена обосновка за предложената цена / т. 5. „общ сбор от сумите по т.2 и т.4“ от Ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка/

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията оцени представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, и единодушно взе решение да приеме подробната писмена обосновка на „АЙФЕСТ“ ЕООД и съответно офертата на участника да бъде оценена съобразно утвърдения критерий за оценяване и класиране на участниците, съобразно следните мотиви:

- В представената писмена обосновка на „АЙФЕСТ“ ЕООД за начина на образуване на предлаганата от тях цена са посочени подробно аргументирани обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, както и с избраните технически решения за предоставянето на продуктите и услугите, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

Поради служебна ангажираност на членовете на комисията, председателя закри проведеното заседание в 14ч. и 35 мин., като насрочи следващото заседание на 08.06.2017г. в 13:30 часа.

На 08.06.2017г. в 13:30 часа, комисията в пълен състав продължи своята работа, в изпълнение на Заповед № РД-18-24/20.04.2017г., изменена със Заповед № РД-18-31/22.05.2017г. на Директора на РЗОК Пазарджик.

Комисията пристъпи към разглеждане на подробна писмена обосновка с вх. № 13/70-00-201/01.06.2017г., представена от „РЕЙБ“ ЕООД. В представената обосновка участникът е посочил, че въз основа на опита, натрупан от изпълнение на договори за поддръжка, профилактика и ремонт на климатична техника е установил, че за извършване на профилактика на 1 бр. конвектор е необходимо около 10-15 минути, което е около 8 човеко- часа за 32 бр. конвектора. Представени са съответните изчисления и разчети по отношение на разходите за работна заплата, часова ставка, осигуровки, гориво /с включена амортизация/, непредвидени разходи и реализирана годишна печалба, с което участникът е онагледил начинът на формиране на предложената от него обща сума на годишната абонаментна такса в лева с ДДС, отразена в т. 2 от Ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка.

По отношение на показателя отразен т. 4 от Ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка - Обща сума от предложените единични цени на консумативи и резервни части с ДДС, участникът посочва, в резултат на опита, който в придобил, е предвидил, че печалбата в размер на 10% търговска надценка, която е заложил, покрива изцяло разходите по транспорт и работна заплата на сервизния техник, извършил ремонта. Участникът е посочил още, че фирма „РЕЙБ“ ЕООД е със сертификат на инвалидна фирма на българския пазар, получава преференциални цени от вносителите за доставка на резервни части за климатици и има офис в гр. София. Комисията направи справка в публичния електронен Регистър на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания на електронния адрес на Агенцията за хората с увреждания към Министерство на труда и социалната политика <http://ahu.mlsp.government.bg/portal/se/>, при което установи, че „РЕЙБ“ ЕООД вписан като специализирано предприятие на и за хора с увреждания.

Комисията констатира, че въз основа на описаното по-горе, участникът „РЕЙБ“ ЕООД е направил своята подробна писмена обосновка за предложената цена / т. 5. „общ сбор от сумите по т.2 и т.4“ от Ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка/

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията оцени представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, и единодушно взе решение да приеме подробната писмена обосновка на „РЕЙБ“ ЕООД и съответно офертата на участника да бъде оценена съобразно утвърдения критерий за оценяване и класиране на участниците, съобразно следните мотиви:

- В представената писмена обосновка на „РЕЙБ“ ЕООД за начина на образуване на предлаганата от тях цена са посочени подробно аргументирани обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните

услуги, както и с избраните технически решения за предоставянето на продуктите и услугите, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на подробна писмена обосновка с вх. № 13/70-00-209/05.06.2017г., представена от „МКГ КЛИМА ГРУП“ ООД. В представената обосновка на предлаганата цена, участникът е посочил, фирмата работи в тясно сътрудничество с фирмените доставчици на машините и съоръженията, монтирани в сградата на РЗОК Пазарджик, което означава получаване на преференциални ценови условия за евентуално подменените дефектирани части по машините. Участникът е заявил, че седалището на „МКГ Клима Груп“ ООД е в гр. Пазарджик, което означава бързо и своевременно реагиране при възникнал технически проблем, без допълнителни транспортни разходи. В обосновката си, участникът е изтъкнал обстоятелството, че като фирма монтирала всички съоръжения в сградата на РЗОК Пазарджик, е запознат напълно и с всички особености на изградената сградна климатична инсталация, което означава бързо локализиране на възникнал проблем при експлоатацията на инсталацията, което е свързано с намаляване на разходите за труд по извършване на евентуален ремонт. Фирмата има богат опит в изграждането на термопомпени климатични инсталации от такъв тип, което предполага взимането на бързи и рационални решения на въпроси, свързани с експлоатацията и евентуално възникнали проблеми, на ниски за възложителя ценови услуги.

Комисията направи справка в публичния Търговски регистър, при което установи, че действително седалището на „МКГ Клима Груп“ ООД е в гр. Пазарджик, което от своя страна би обосновало по-малкия размер на разходи, в сравнение с останалите участници, чиито офиси и седалища са в други градове, което потвърждава описаното в обосновката. „МКГ Клима Груп“ ООД действително е монтирала настоящите климатични съоръжения в сградата на РЗОК Пазарджик през 2015г. след проведена обществена поръчка.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията оцени представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, и единодушно взе решение да приеме подробната писмена обосновка на „МКГ Клима Груп“ ООД и съответно офертата на участника да бъде оценена съобразно утвърдения критерий за оценяване и класиране на участниците, съобразно следните мотиви:

- В представената писмена обосновка на „МКГ Клима Груп“ ООД за начина на образуване на предлаганата от тях цена са посочени подробно аргументирани обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, както и с наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите и услугите, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

След извършване на горните действия, подробно описани в Протокол №3 и съобразно изискванията на Възложителя, съгласно документацията на обществената поръчка, комисията пристъпи към класирането на участниците във възходящ ред, като на първо място класира участникът с най-нисък сбор от цените съгласно т.5 от ценовото предложение /Приложение №6/, както следва:

1. **На първо място „РЕЙБ“ ЕООД**, с цена, предложена по т.5 от ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка /Приложение №6/ в размер на **5153,50 лв. с ДДС**;
2. **На второ място АЙФЕСТ“ ЕООД**, с цена, предложена по т.5 от ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка /Приложение №6/ в размер на **5404,80 лв. с ДДС**;
3. **На трето място „МКГ Клима Груп“ ООД**, с цена, предложена по т.5 от ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка /Приложение №6/ в размер на **5493 лв. с ДДС**;
4. **На четвърто място „КЛИМАТ СЕРВИЗ“ ЕООД**, с цена, предложена по т.5 от ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка /Приложение №6/ в размер на **7540 лв. с ДДС**;
5. **На пето място „ВЕОЛИЯ ЕНЕРДЖИ СЪЛЮШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД**, с цена, предложена по т.5 от ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка /Приложение №6/ в размер на **7721,60 лв. с ДДС**;
6. **На шесто място „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС-АП“**, с цена, предложена по т.5 от ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка /Приложение №6/ в размер на **9682,00 лв. с ДДС**;

Въз основа на така извършеното класиране комисията предлага да бъде сключен договор с класирания на първо място участник на основание чл. 60, ал.1, т. 9 от ПЗОП - „РЕЙБ“ ЕООД.

С така извършените действия комисията изпълни възложените ѝ със Заповед № РД-18-24/20.04.2017г., изменена със Заповед № РД-18-31/22.05.2017г. на Директора на РЗОК Пазарджик задачи и на 12.06.2017г. в 17:25 часа приключи своята работа като подписа Протокол №3. Неразделна част от протокол №3 са Протокол № 1 и Протокол № 2.

Приложено представяме на Вашето внимание:

Съставения от комисията доклад по чл.60 от ПЗОП, както и протоколите от работата на комисията- Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 за утвърждаване, пет броя декларации по чл.51, ал.8 от ПЗОП за обстоятелствата по чл.103, ал.2 от ЗОП от председателя и членовете на комисията, както и цялата относима документация.

Комисия в състав съгласно заповед № РД-18-24/20.04.2017г., изменена със Заповед № РД-18-31/22.05.2017г. :

Председател: Диана Гатева: *СА 2 и СА 4 от 331Д*

Членове: 1.Ларина Дишкова-Гаджева: *СА 2 и СА 4 от 331Д*

2. инж. Елена Попиванова: *СА 2 и СА 4 от 331Д*

3. Ласка Джонева: *СА 2 и СА 4 от 331Д*

4.Любомира Механджийска. *СА 2 и СА 4 от 331Д*