

## ПРОТОКОЛ № 2

На 04.02.2016 г. комисията, назначена със Заповед № РД-18-9/22.01.2016 г. на Управителя на НЗОК в пълния си състав продължи работата си по провеждане на откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет "Регистрационна система за здравноосигурителни събитията при изпълнителите на медицинска помощ чрез биометрични идентификатори на пациентите".

Комисията пристъпи към разглеждане на предложенията, съдържащи се в пликове № 2 от офертите на участниците за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя, по реда на тяхното постъпване.

I. В плик № 2 от офертата на **Консорциум СТЕМО – Гама Консулт** се съдържа Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

Техническото предложение на участника е изготвено съгласно образеца на Приложение № 9 от документацията за участие в процедурата, подпечатано е и подписано от представляващия участника, в което се съдържат декларациите на участника по точки 1, 2 и 3, а именно:

1. Декларация, че направеното предложение е валидно 90 дни от крайния срок за подаване на офертите и ще остане обвързващо за тях, като може да бъде прието по всяко време преди изтичане на този срок.

2. Декларация, че участникът е в състояние да изпълни качествено поръчката, в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

3. Декларация, че срокът за изпълнение на поръчката е до 120 /сто и двадесет/ дни от датата на сключване на договор.

4. Участникът е приложил подробно разработени приложенията, изискани от възложителя по точка 4 от техническото предложение, а именно:

4.1. Участникът е предложил Концепция за функционалност за регистриране на здравноосигурителни събития, в която е представил цялостно решение за реализация на изискването на поръчката. Концепцията съдържа резюме, последвано от подробна разработка. Функционалността нагледно е представена чрез диаграма на дейностите (блок-схема). Описан е подробен сценарий на действията по регистриране на здравноосигурително събитие. Приложен е примерен екран на потребителски интерфейс. Детайлно са описани данните, които се съхраняват. Предложена е допълнителна функционалност за регистриране на здравноосигурителни събития, а именно регистриране на събитие без биометричен идентификатор при проблем с вземането на биометрични данни, регистриране на събитие със закъснение, регистриране при липса на свързаност и възможност за въвеждане на допълнителна информация за събитието.

4.2. Участникът е предложил Концепция за функционалност за първоначална регистрация на пациенти, която съдържа описание на цялостното решение за реализация. В особености на решението е изтъкнато, че кодът за всяко лице ще се генерира чрез еднопосочен алгоритъм и няма да се съхраняват графични изображения. В концепцията е описана основната функционалност, като е представена диаграма на дейностите и е описан подробен сценарий. Представени са диаграми за дейностите, извършвани за регистрация на лице и на добавяне на представител към него. Описани са подробно сценариите при регистриране на лице и при добавяне на представител. Приложени са примерни екрани на потребителски интерфейс за регистриране на лице, за търсене на регистрирано лице, избор на пръст и връзка на лице и представител, ако има такова. Детайлно са описани данните, които се съхраняват. Предложени са допълнителни функционалности при регистриране на пациенти:

- възможност за въвеждане на телефонен номер на мобилен телефон, който ще може да се използва с цел известяване и получаване на код за достъп;

- възможност за генериране и отпечатване на документи за регистрацията, например декларация за съгласие за събиране на лични данни или друг вид декларации.

**4.3.** Участникът е предложил Концепция за реализация на предоставяните услуги за предоставяне на информация, в която в резюме е представено цялостното решение за реализация. В концепцията е описана основната функционалност за предоставяне на услуги за проверка и предоставяне на информация. Описани са: сценарий за предоставяне на услуга за проверка, списък на справки и статистики за НЗОК и справки достъпни за ИМП. Представени са прототипи на екрани за справка за регистрирани лица по РЗОК, справка за регистрирани лица по лице с детайлни данни и справка за регистрирани здравноосигурителни събития. Предложени са допълнителни справки за лица, регистрирани с изключения, за събития, регистрирани с изключения, за представители и за осъществени промени по регистрация на лице. Предложена е услуга за предоставяне на информация към системи на ИМП.

**4.4.** Предложение за архитектура и обосновка за избора на платформа и системна архитектура, вкл. предложение за техническа инфраструктура и четящо устройство.

Участникът е предложил архитектура, която е оперативно съвместима с технологичната база, налична в НЗОК. Като основни компоненти на системата са предложени: портал, сървър за приложения, сървър за база данни, сървър за верификация, интеграционни интерфейси и клиентско приложение. Предложеният дизайн на системата ще позволява бъдещо разширение и отвореност за интеграция. Предлаганата система ще осигурява изискваната от възложителя производителност и ще използва следните отворени стандарти ASP.NET, HTML5, заедно с JavaScript и CSS, XML формати. Предложена е реализация чрез стандартна релационна база данни Microsoft SQL Server. Участникът предлага за виртуализация да се използва VMware vSphere, със съответните лицензи, които за момента не са налични в НЗОК. Предложено е подробно описание на потребителски интерфейс, който отговаря на изискванията на възложителя.

Предлаганата от участника за използване релационна база данни Microsoft SQL Server е съвместима с Oracle технология. За управление на данните се предлага системата да бъде оразмерена така, че в нея да може да се съхранява информация за всички здравноосигурени пациенти в Р.България и за всички видове здравноосигурителни събития.

Предложени са интеграции с други системи, които ще се извършват чрез веб-услуги, като данните се предават в XML формат. За всички списъци и справки ще има възможност за експорт в структуриран файлов формат така, че данните да са достъпни за последваща обработка в Excel и др. аналогични програмни продукти.

Участникът е предложил конкретно устройство за снемане на биометрични характеристики на пръстови отпечатащи с характеристики, отговарящи на минималните изисквания, заложи в документацията. За предложеното устройство са подробно описани основни характеристики, вградени функции, показатели за сигурност, поддържани платформи, сертификации и стандарти и др. характеристики. Предложено е и преносимо устройство. Участникът е декларирал готовност за доставка на 2000 устройства, при поръчка от страна на възложителя.

Съгласно изискванията на възложителя участникът е представил подробно описание на необходимия за реализацията хардуер и стандартен софтуер.

**4.5.** Участникът е предложил Концепция за гарантиране на сигурността на системата. Същността на Концепцията е представена в резюме, след което в Общи положения са описани подробно заложените изисквания по отношение на сигурността при проектиране и реализиране на системата. За сървърната част е заложен стандарт ISO/IEC 15408:2005, а в клиентското приложение ще бъде използвана ClickOnce технологията на Microsoft. Ще се използват най-актуалните версии на системния софтуер, базовия софтуер и операционните системи. Подробно е разработена сигурността на процеса, заложен в дизайна на решението, представен в таблична форма и визуализиран чрез диаграма. На всяко ниво/компонент са предложени мерки за гарантиране на сигурността на системата.

За нуждите на сигурността на решението е предложен PKI сървър, издаващ и поддържащ x.509 сертификати. Биометричните кодове се калкулират в устройството,

пакетират се с останалите данни, криптират се и се подписват в смарт-карта. За всяко работно място в ИМП се издава карта и цифров сертификат.

За всяка от концепциите е предложен подход за внедряване на системата, адекватен на целите на поръчката.

**4.6.** Участникът е предложил подробен План-график за изпълнение на поръчката, съобразен с посочените от възложителя етапи на изпълнение. Посочени са срокове и отчетни продукти.

**4.7.** Участникът е направил обстоен качествен и количествен анализ на риска за проекта. Предложил е план за управление на риска с набелязани ответни действия, наблюдение и контрол за отделните рискове. Представен е списък от 74 релевантни към проекта риска, в който са посочени описание на риска, последствия, отговорник, обща експозиция, степен на значимост, вероятност от настъпване, индикатор и стратегия за ограничаване.

Участникът е заявил в забележка, че техническото предложение, заедно с приложенията към него се предоставя и на електронен носител и е представил такова.

**II.** В плик № 2 от офертата на **КОНТРАКС АД** се съдържа Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка, което е представено на хартиен носител.

Техническото предложение на участника е изготвено съгласно образеца на Приложение № 9 от документацията за участие в процедурата, подписано и подпечатано от представляващия участника, в което се съдържат декларациите на участника по точки 1, 2 и 3, а именно:

1. Декларация, че направеното предложение е валидно 90 дни от крайния срок за подаване на офертите и ще остане обвързващо за тях, като може да бъде прието по всяко време преди изтичане на този срок.

2. Декларация, че участникът е в състояние да изпълни качествено поръчката, в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.

3. Декларация, че срокът за изпълнение на поръчката е до 120 /сто и двадесет/ дни от датата на сключване на договор.

4. Участникът е приложил подробно разработени приложенията, изискани от възложителя по точка 4 от техническото предложение, а именно:

**4.1.** Концепция за функционалност за регистриране на здравноосигурителни събития, която е представена в Приложение № I към техническото предложение на участника. В началото на концепцията е представена обща информация за процесите по регистриране на здравноосигурителни събития, след което детайлно са описани източниците на данни, включващи и детайлни данни за регистрираното събитие. За всеки вид събитие е описан отделен вид сценарий, като сценарии за събития от категория болнична помощ, първична извънболнична помощ и от категория отпускане на лекарства. Предлага се да бъде разработен базиран на стандартизирани Web услуги интерфейс за интегриране на системата с различни приложения, работещи в доболничната помощ.

**4.2.** Концепция за функционалност за първоначална регистрация на пациенти, която е представена в Приложение № II към техническото предложение на участника. Представена е обща информация относно регистрацията на пациентите и са описани:

- източник на биометрични идентификационни данни за ЗОЛ с представен екран за избор на пръст, с предложение да бъде използван еднопосочен алгоритъм, гарантиращ невъзможност да бъдат репродуцирани първичните данни за пръстовия отпечатък;
- данни свързани с първоначалната регистрация на пациента;
- описание на процеса на първоначалната регистрацията на пациента с включени процесите на подготовка на регистрацията, регистрацията на пациент и на пациент с придружител.

Процесите са илюстрирани с две диаграми, представени в труден за разчитане вид.

Относно представените по-горе концепции се предлага да бъдат разработени интерфейси за интегриране на системата с различни системи в допълнителната помощ, базирани на web услуги.

**4.3.** Концепция за реализация на предоставяните услуги за предоставяне на информация, която е представена в Приложение № III към техническото предложение на участника. Концепцията е представена в кратка обща информация, след което са изброени предоставяните услуги за проверка и видове статистически и детайлни справки към НЗОК и към ИМП. Предвижда се и предоставяне на информация към ЗОЛ през интернет страницата на НЗОК.

**4.4.** Предложение за архитектура и обосновка за избора на платформа и системна архитектура, вкл. предложение за техническа инфраструктура и четящо устройство, представено в Приложение № IV към техническото предложение на участника. В кратко изложение е описана трислойна архитектура на системата, включваща клиент, приложни сървъри и сървъри за бази данни. Участникът е обосновал, че предлаганата архитектура е съвместима с технологичната база, налична в НЗОК. Посочени са минимални конфигурации и измеряване на ресурсите (процесор, оперативна памет, дисково пространство) за клиента, за приложните сървъри и за сървърите за бази данни. Предложен е модел на устройство за снемане на биометрични характеристики на пръстови отпечатащи.

**4.5.** Концепция за гарантиране на сигурността на системата е представена в Приложение № V към техническото предложение на участника. В приложението се съдържа описание на основните механизми за сигурност според архитектурата и бизнес аспекта:

- На ниво клиентска част – използване на КЕП, криптиращ алгоритъм, сигурни пароли за достъп;
- На ниво приложни сървъри – балансиране на трафика и натоварване на сървърите, използване на подсигурени HTTPS връзки
- На ниво бази данни – посредством две основни функционалности (Oracle RAC и RAID контролер).

Представено е принципно описание за гарантиране сигурността на системата, базирано на международните стандарти по информационна сигурност и на добрите практики при разработване на софтуерни системи. В таблична форма са изброени основни рискове, които засягат сигурността на системата и са част от общите рискове за реализацията на проекта.

За всяка от концепциите е предложен подход за внедряване на системата, адекватен на целите на поръчката.

**4.6.** Участникът е предложил подробен План-график за изпълнение на поръчката, съобразен с посочените от възложителя етапи на изпълнение. Посочени са срокове и отчетни продукти.

**4.7.** В Приложение № VII към техническото предложение участникът е направил обстоен анализ на риска за проекта. Предложени са начини за управление и оценка на риска, въз основа на които е представен Регистър на рисковете, съдържащ описание на 33 релевантни за системата риска, с посочени вероятност, влияние, приоритет/стратегия и похват за ограничаването им.

Участникът е декларирал, че предоставя техническото си приложение, заедно с приложенията към него и на електронен носител. Комисията констатира, че въпреки декларацията си, участникът е пропуснал да представи електронния носител на техническото предложение.

В плик № 2 от офертата си участникът е представил само на хартиен носител оригинал на Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка по образеца на Приложение № 9 от документацията, подписано и подпечатано от представляващия участника, ведно с разработените приложения към него, обективиращи действителната воля на участника за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията обсъди констатирания факт и единодушно прие, че допуснатият от участника пропуск представлява несъществено нарушение на формалното изискване на възложителя за представяне на техническото предложение освен на хартиен и на електронен носител. Тъй като единствената функция на представянето в електронен вариант на техническо предложение, в случая е само електронно дублиране на подписаните и подпечатани документи, съставляващи техническото предложение на участника, то непредставянето му няма за последица непълнота на неговото съдържание. Доколкото електронният носител представлява само копие на оригинала на Техническото предложение на участника, представено на хартиен носител и ако същото отговоря на минималните технически изисквания и спецификации на възложителя, комисията единодушно реши, че техническото предложение на Контракс АД, следва да бъде оценено в следващия етап от процедурата.

В процеса на обстойното разглеждане на техническите предложения на участниците, относно съответствието им с минималните изисквания, заложи в документацията и в разясненията направени от възложителя в отговор на писмено запитване по чл. 29, ал. 1 от ЗОП, комисията единодушно прие, че с оглед прецизното и недвусмислено възприемане на съдържанието на техническите предложения е необходимо да бъдат направени следните разяснения от участниците:

От Консорциум СТЕМО – Гама Консулт:

1. По представеното техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, на стр. 000033 - В описание на Регистриране на лице в т.2 на Основния сценарий е посочил идентификатор (ЕГН/ЛНЧ/ друг) - разяснение за стойност на идентификатор „ДРУГ“.
2. По представеното техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, на стр. 000044 - В описание на Регистриране на здравноосигурително събитие в т.8 на Основния сценарий е посочено „В момента на регистриране няма индикация за изключения за регистрация на събитието“ - разяснение за „ИЗКЛЮЧЕНИЯ“.

От КОНТРАКС АД:

1. По предоставеното техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка, на стр. 91, точка „2. Структура и роли“, „Поддръжка на номенклатурните данни“ - разяснение за „конкретни устройства“ в „Поддръжка на списък на ИМП“ .

2. По предоставеното техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка, на стр. 102 - в Гарантиране на сигурността на системата в бизнес аспект е предложена Автентикация на ИМП чрез професионален Квалифициран електронен подпис. Ако подписът не е от тип „Професионален“ се отказва вход в системата - разяснение за поставеното изискване.

Комисията единодушно реши, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „а“ от ЗОП да поиска посочените по-горе разяснения от двамата участници и задължи председателя на комисията писмено да уведоми участниците, като им укаже срок за представяне на исканите разяснения от 3 (три) работни дни от получаване на уведомленията. Писмата с исканите разяснения да бъдат изпратени на участниците по посочените в офертите им факс номера или по имейл адреси.

С извършване на гореописаните действия комисията приключи заседанието си на 09.02.2016 г., като председателят насрочи следващото ѝ заседание за 10:30 ч. на 12.02.2016 г.

В 10:30 часа на 12.02.2016 г. комисията, назначена със заповед № РД-18-9/22.01.2016 г. на Управителя на НЗОК се събра на свое заседание.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че съгласно взетото от комисията решение, на 10.02.2016 г. са изпратени писма до участниците за предоставяне на исканите разяснения, както следва:

- Писмо до КОНТРАКС АД с изх. № 24-ТД-5/10.02.2016 г., изпратено по факс на 10.02.2016 г. С получено потвърждение за получаването му.

- Писмо до Консорциум СТЕМО – Гама Консулт с изх. № 24-ТД-4, изпратено по електронна поща, поради повреда във факс апарата им на 10.02.2016 г. с получено потвърждение за получаването му.

Комисията в пълния си състав продължи своята работа по обстойното разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка с предмет: “Регистрационна система за здравноосигурителни събитията при изпълнителите на медицинска помощ чрез биометрични идентификатори на пациентите“ до 15:00 ч., като до този моменти в деловодството на НЗОК не бяха получени писма от двамата участника.

Комисията реши да продължат работата си след получаване на разясненията от двамата участници, поискани от комисията.

На 15.02.2016 г. комисията в пълния си състав продължи работата си по обстойното разглеждане на техническите предложения на участниците, за преценка на съответствието им с изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие и в разясненията направени от възложителя в отговор на писмено запитване по чл. 29, ал. 1 от ЗОП

Председателят на комисията докладва, че в определения срок в деловодството на НЗОК са получени разяснения по Техническото предложение от участниците, а именно:

- от Консорциум СТЕМО – Гама Консулт с вх. К№ 24-ТД-4/12.02.2016 г. и
- от КОНТРАКС АД – с вх. К№ 24-ТД-5/15.02.2016 г.

С цитираното по-горе писмо Консорциум СТЕМО – Гама Консулт представя писмени разяснения по двата въпроса зададени от комисията. По първия въпрос са предоставени разяснения за стойност на идентификатор „ДРУГ“, които комисията намира за удовлетворителни. Направените разяснения за посочения на стр. 000044 термин „ИЗКЛЮЧЕНИЯ“ членовете на комисията приеха за удовлетворителни.

В резултат на обстойното разглеждане на техническото предложение на Консорциум СТЕМО – Гама Консулт, всички членове на комисията приеха, че техническото предложение отговаря по съдържание на изискванията на възложителя, тъй като са представени всички приложения посочени от възложителя като необходимо съдържание.

Предложените от участника концепции за регистриране на здравноосигурителни събития, за функционалност за първоначална регистрация на пациенти, за реализация на предоставяните услуги за предоставяне на информация, описани накратко в точки I.1., I.2. и I.3. на настоящия протокол са представени обстойно, аргументирано и логически последователно и отговарят изцяло на минималните изисквания заложи в документацията. Предложените архитектура, обосновка за избора на платформа и системна архитектура, предложение за техническа инфраструктура и четящо устройство, описани в т. I.4. на протокола отговарят на минималните изисквания заложи в документацията. Предложената Концепция за гарантиране на сигурността на системата е описана детайлно във всеки аспект от нейната архитектура и бизнес логика и отговарят на минималните изисквания заложи в документацията. Предложените от участника План за изпълнение и Анализ на риска за проекта, ведно с План за управление на риска са рназработени в съответствие с минималните изисквания заложи в документацията.

Във връзка с гореизложеното комисията установи, че представеното в Плик № 2 от офертата на Консорциум СТЕМО – Гама Консулт „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ е в съответствие със ЗОП и отговаря на минималните функционални и технически изисквания, посочени в Раздел II. „ТЕХНИЧЕСКИ ИЗИСКВАНИЯ И СПЕЦИФИКАЦИИ“ от документацията за участие и разясненията по чл. 29, ал. 2 от ЗОП направени от възложителя, поради което реши, че участникът следва да бъде допуснат до следващия етап на процедурата „Оценяване и класиране на офертите“, по критерий “икономически най-изгодна оферта”, което да бъде извършено съгласно одобрената от възложителя методика, съдържаща се в документацията.

С писмо вх. К№ 24-ТД-5/15.02.2016 г. КОНТРАКС АД представя писмени разяснения по двата въпроса зададени от комисията. По първия въпрос са предоставени



разяснения за „конкретни устройства“ в „Поддръжка на списък на ИМП“, които комисията намира за удовлетворителни. Направените разяснение за поставеното изискване, че „Ако подписът не е от тип „Професионален“ се отказва вход в системата“, членовете на комисията приеха за удовлетворителни.

В резултат на обстойното разглеждане на техническото предложение на КОНТРАКС АД, всички членове на комисията приеха, че техническото предложение отговаря по съдържание на изискванията на възложителя, тъй като са представени всички приложения посочени от възложителя като необходимо съдържание.

Предложените от участника концепции за регистриране на здравноосигурителни събития, за функционалност за първоначална регистрация на пациенти, за реализация на предоставяните услуги за предоставяне на информация, описани накратко в точки П.1., П.2. и П.3. на настоящия протокол са представени аргументирано и отговарят на минималните изисквания заложи в документацията. Предложените архитектура, обосновка за избора на платформа и системна архитектура, предложение за техническа инфраструктура и четящо устройство, описани в т. П.4. на протокола отговарят на минималните изисквания заложи в документацията. Предложената Концепция за гарантиране на сигурността на системата е описана съобразно нейната архитектура и бизнес логика и отговаря на минималните изисквания заложи в документацията. Предложените от участника План за изпълнение и Анализ на риска за проекта, ведно с План за управление на риска са разработени в съответствие с минималните изисквания заложи в документацията.

Във връзка с гореизложеното комисията прие, че представеното в Плик № 2 от офертата на КОНТРАКС АД „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ е в съответствие със ЗОП и отговаря на минималните функционални и технически изисквания, посочени в Раздел II. „ТЕХНИЧЕСКИ ИЗИСКВАНИЯ И СПЕЦИФИКАЦИИ“ от документацията за участие и разясненията по чл. 29, ал. 2 от ЗОП направени от възложителя, поради което реши, че участникът следва да бъде допуснат до следващия етап на процедурата „Оценяване и класиране на офертите“, по критерий „икономически най-изгодна оферта“, което да бъде извършено съгласно одобрената от възложителя методика, съдържаща се в документацията.

След разглеждане на предложенията на участниците за изпълнение на поръчката, съдържащи се в пликове № 2 от офертите им, комисията продължи своята работа по оценяване на техническите предложения на участниците, съобразно утвърдената от възложителя методика, представена в Приложение № 12 от документацията за участие.

Съгласно утвърдената методика, на оценка подлежат и двете подадени оферти, тъй като отговарят на обявените от Възложителя минимални изисквания и са допуснати до разглеждане и оценяване.

Оценяването и класирането на офертите се извършва по критерий **„икономически най-изгодна оферта“** при показатели, формиращи комплексната оценка **КО** с тежести както следва:

**ТО** - Техническа оценка на предложението на участниците- 65 т

**ФО** - Финансова оценка - 35т.

**1.Техническата оценка ТО** представлява оценка на техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката:

Показателят ТО включва следните подпоказатели:

- **П1** - Концепция за функционалност при регистриране на събития;
- **П2** - Концепция за функционалност за първоначална регистрация на пациенти;
- **П3** - Концепция за реализация на предоставяните услуги за предоставяне на информация;
- **П4** - Предложение за архитектура и обосновка за избора на платформа и системна архитектура;
- **П5** - Концепция за гарантиране на сигурността на системата;
- **П6** – Управление и анализ на риска.

<b>III - Концепция за функционалност при регистриране на събития; (мах. 10т.)</b>	
<p>Предложената концепция за функционалност при регистриране на събития отговаря напълно на минимално заложените в документацията. Участникът е предложил и допълнителни функционалности, които ще доведат до подобряване на резултатите за Възложителя, съгласно поставените цели. Всички предложени функционалности са детайлно описани, като и тяхната логика и др. параметри, както и взаимодействието им в цялостната система.</p> <p>В допълнение, към предложената концепция са на лице и качествено изпълнени не по-малко от следните изисквания:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Предложената концепция съдържа описание на цялостното решение за реализация на изискването, което е аргументирано и адекватно на предмета на поръчката. Под „адекватно“ се разбира и оценява подходът на Участника за постигане на подобряване на резултатите за Възложителя.</li> <li>• В предложената концепция е разписан подход за внедряване, адекватен на целите на поръчката.</li> </ul>	10т.
<p>Предложената концепция за функционалност при регистриране на събития отговаря напълно на минимално заложените в документацията. Всички предложени функционалности са детайлно описани, като и тяхната логика и др. параметри, както и взаимодействието им в цялостната система.</p>	5т.
<p>Предложената концепция за функционалност при регистриране на събития отговаря напълно на минимално заложените в документацията.</p>	1т.
<b>II2 - Концепция за функционалност за регистрация на пациенти; (мах. 10т.)</b>	
<p>Предложената концепция за функционалност за регистрация на пациенти отговаря напълно на минимално заложените в документацията. Участникът е предложил и допълнителни функционалности, които ще доведат до подобряване на резултатите за Възложителя, съгласно поставените цели. Всички предложени функционалности са детайлно описани, като и тяхната логика и др. параметри, както и взаимодействието им в цялостната система.</p> <p>В допълнение, към предложената концепция са на лице и качествено изпълнени не по-малко от следните изисквания:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Предложената концепция съдържа описание на цялостното решение за реализация на изискването, което е аргументирано и адекватно на предмета на поръчката. Под „адекватно“ се разбира и оценява подходът на Участника за постигане на подобряване на резултатите за Възложителя.</li> <li>• В предложената концепция е разписан подход за внедряване, адекватен на целите на поръчката.</li> </ul>	10т.
<p>Предложената концепция за функционалност за регистрация на пациенти отговаря напълно на минимално заложените в документацията. Всички предложени функционалности са детайлно описани, като и тяхната логика и др. параметри, както и взаимодействието им в цялостната</p>	5т.



система.	
Предложената концепция за функционалност за регистрация на пациенти отговаря напълно на минимално заложените в документацията.	1т.
П3 - Концепция за реализация на услуги за предоставяне на информация; (мах. 10т.)	
<p>В предложението си Участникът е предложил концепция за предоставяне на информация и услуги на лечебните заведения и здравноосигурените лица. Участникът е предложил допълнителен, независим механизъм, който създава обективни предпоставки за Възложителя допълнително да намали евентуални грешки, водещи до неправомерни искове към НЗОК.</p> <p>В допълнение, към предложената концепция са на лице и качествено изпълнени не по-малко от следните изисквания:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Предложената концепция съдържа описание на цялостното решение за реализация на изискването, което е аргументирано и адекватно на предмета на поръчката. Под „адекватно“ се разбира и оценява ползите от предложените от Участника информация и услуги за ЛЗ и ЗОЛ за постигане на резултатите за Възложителя, а именно намаляването на евентуални грешки и други.</li> <li>• В предложената концепция е разписан подход за внедряване, адекватен на целите на поръчката.</li> </ul>	10т.
<p>В предложението си Участникът е предложил концепция за предоставяне на информация и услуги на лечебните заведения и здравноосигурените лица.</p>	1т.
П4- Предложение за системна архитектура и обосновка за избора; (мах. 10т.)	
Участникът е предложил детайлно разписана и обяснена технически цялостна системна архитектура, като е описал и начина на взаимодействие с всички външни системи, необходими за нормалната ѝ работа.	10т.
Участникът е предложил цялостна системна архитектура, но нейни части не са разписани и обяснени технически. Описан е начина на взаимодействие с всички външни системи, необходими за нормалната ѝ работа.	5т.
Участникът е предложил детайлно разписана и обяснена технически цялостна системна архитектура, но нейни части не са разписани и обяснени технически. Не е описан начина на взаимодействие с всички външни системи, необходими за нормалната ѝ работа.	5т.
Участникът е предложил цялостна системна архитектура, но нейни части не са разписани и обяснени технически. Не е описан начина на взаимодействие с всички външни системи, необходими за нормалната ѝ работа..	1т.
П5 - Концепция за гарантиране на сигурността на системата; (мах. 20т)	
<p>Участникът е описал технически и детайлно как ще гарантира сигурността на системата във всеки аспект от нейната архитектурата и бизнес логика.</p> <p>В допълнение, към предложената концепция са на лице и качествено изпълнени не по-малко от следните изисквания:</p>	20т.

<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложената концепция съдържа описание на цялостното решение за реализация на изискването</li> </ul> <p>В предложената концепция е разписан подход за внедряване, адекватен на целите на поръчката.</p>	
Участникът е описал технически детайлно как ще гарантира сигурността на системата според нейната архитектура и бизнес логика.	7т.
Участникът е описал принципно как ще се гарантира сигурността на системата според нейната архитектура и бизнес логика.	1т.
<b>П6 - Управление и анализ на риска. (мах. 10т.)</b>	
Участникът е направил детайлен анализ на всички релевантни за проекта рискове и е описал адекватни начини за управлението им. (Броят им за всеки Участник ще се отбелязва с Р. С Rmax ще се отбележи броя на рисковете релевантни към заданието с направен детайлен анализ и адекватен начин на управлението им на Участника с най-много такива.)	$P=R/R_{max} \times 10$

Техническата оценка се изчислява по формулата:

$$TO = (P1+P2...+P6)/70*65$$

Съгласно цитираната по-горе методика, комисията пристъпи към поставяне на Техническата оценка (ТО), представляваща оценка на техническото предложение за изпълнение на поръчката на съответния участник, по реда на подаване на офертите.

#### **I. Техническа оценка ТО на Консорциум СТЕМО – Гама Консулт**

За формиране на ТО, комисията пристъпи към поставяне на оценки по подпоказателите П1, П2, П3, П4, П5 и П6, съгласно критериите за поставяне на съответния брой точки, разписани в методиката. За поставяне на оценката по всеки от подпоказателите, комисия отново разгледа обстойно техническото предложение на участника с оглед установяване на съответствие с посочените в методиката критерии за поставяне на съответния брой точки. След задълбочено обсъждане, комисията постигна пълно съгласие за поставяне на конкретния брой точки по всеки от подпоказателите. Оценката по всеки подпоказател, изразена в точки и мотивите за поставяне им са представени в таблица по-долу.

Подпоказател	Точки	Мотиви
<b>П1 - Концепция за функционалност при регистриране на събития; (мах. 10т.)</b>	<b>10 т.</b>	Предложената концепция за функционалност при регистриране на събития отговаря напълно на минимално заложените в документацията. Предложени са допълнителни функционалности за регистриране на здравноосигурителни събития: - регистриране на събитие без биометричен идентификатор при проблем с вземането на биометрични данни на пациента; - регистриране на събитие без биометричен идентификатор при технически проблем;

		<p>- регистриране на събитие със закъснение;</p> <p>- регистриране при липса на свързаност;</p> <p>- възможност за въвеждане на допълнителна информация за класификация на събитието.</p> <p>Допълнителните функционалности са предложени за подобряване на резултатите за Възложителя, съгласно поставените цели на поръчката.</p> <p>В предложената концепция е описано аргументирано цялостно решение за регистриране на пациент, адекватно на предмета на поръчката.</p>
<b><i>П2 - Концепция за функционалност за регистрация на пациенти;(мах. 10т.)</i></b>	<b>10т.</b>	<p>Предложената концепция за функционалност за регистрация на пациенти отговаря напълно на минимално заложените в документацията.</p> <p>Участникът е предложил и допълнителни функционалности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Възможност за регистриране на представител;</li> <li>- Въвеждане на информация за телефонен номер на мобилен телефон, който ще може да се използва с цел известяване и получаване на код за достъп;</li> <li>- Възможност за генериране и отпечатване на документи за регистрацията (напр. Декларация за регистрация на ЗОЛ, декларация за съгласие за събиране на лични данни).</li> </ul> <p>Предложените допълнителни функционалности са детайлно описани в логическа последователност. С тях участникът цели подобряване на резултатите за Възложителя, съгласно поставените цели на поръчката.</p> <p>В предложената концепция е описано аргументирано цялостно решение за регистриране на събитие, адекватно на предмета на поръчката.</p>
<b><i>П3 - Концепция за реализация на</i></b>	<b>10т.</b>	<b>В предложението си участникът</b>

<p>услуги за предоставяне на информация; (мах. 10т.)</p>		<p>е предложил концепция за предоставяне на информация и услуги на лечебните заведения и здравноосигурените лица, съгласно минималните изисквания на възложителя. Участникът предлага и допълнителен, независим механизъм за намаляване евентуални грешки, водещи до неправомерни искове към НЗОК, включващ мобилно и уеб приложения за предоставяне на данни за регистрирани здравноосигурителни събития. Достъпът до приложенията ще става чрез автентикация с персонален идентификатор (ЕГН) и код за автентикация, който ще бъде изпращан на мобилния телефон. Описан е подробен алгоритъм за действие на предложения механизъм. Представени са и примерни екрани на мобилното приложение за предоставяне на справки и възможност за изпращане на нередност.</p>
<p><b>П4- Предложение за системна архитектура и обосновка за избора; (мах. 10т.)</b></p>	<p><b>10 т.</b></p>	<p>Участникът е направил предложение за цялостна системна архитектура, като аргументирано е обосновал избора си.</p> <p>Детайлно са описани всички компоненти за всеки слой от архитектурата и приложимите технологии и развойни средства. Много детайлно е разписана и обяснена технически физическата архитектура на системата. Сървърният и мрежови хардуер е представен с подробни технически параметри. Детайлно е представен подхода за виртуализация, виртуалните машини и сървърната функционалност. Описани са техническите изисквания към клиентските работни станции.</p> <p>Предложено е конкретно устройство за снемане на биометрични характеристики на пръстови отпечатащи и в допълнение преносимо устройство (таблет с вграден четец), което да</p>

		<p>бъде интегрирано с регистрационната система.</p> <p>Взаимодействието с външни системи е подробно описано и процеса на интеграция е онагледен. Архитектурата и техническата инфраструктура са разбираемо онагледени чрез повече от десет схеми и фигури.</p>
<p><b>П5 - Концепция за гарантиране на сигурността на системата; (мах. 20т)</b></p>	<p><b>20 т.</b></p>	<p>Участникът е описал технически и детайлно как ще гарантира сигурността на системата във всеки аспект от нейната архитектурата и бизнес логика.</p> <p>Предложената концепция съдържа описание на цялостното решение за реализацията за сигурност.</p> <p>Предложени са в таблична форма конкретни мерки за гарантиране на максимална сигурност за всяко ниво/компонент от структурата - четеща на биометрични данни, връзката между четеща и компютъра на ИМП, клиентското приложение, преноса на данни, автентикация на ИМП и четци, връзка между компютъра на ИМП и сървъра в НЗОК, сърварна и мрежова инфраструктура, предоставяне на информация към системите на ИМП и мобилно и уеб приложения.</p>
<p><b>П6 - Управление и анализ на риска. (мах. 10т.)</b></p>	<p><b>10 т.</b></p>	<p>Участникът е направил детайлен анализ на релевантните за проекта рискове, като е формулирал 74 на брой риска и е описал адекватни начини за управлението им.</p>

$$TO = (П1+П2+П3+П4+П5+П6)/70*65 = (10+10+10+10+20+10)/70*65 = 65 \text{ точки}$$

В утвърдената методика за оценка не е посочена точността на изчисленията и комисията реши изчисленията да бъдат до третия знак след десетичната точка.

## **II. Техническа оценка ТО на КОНТРАКС АД:**

За формиране на ТО, комисията пристъпи към поставяне на оценки по подпоказателите П1, П2, П3, П4, П5 и П6, съгласно критериите за поставяне на съответния брой точки, разписани в методиката. За поставяне на оценката по всеки от подпоказателите, комисия отново разгледа обстойно техническото предложение на участника с оглед установяване на съответствие с посочените в методиката критерии за поставяне на съответния брой точки. След задълбочено обсъждане, комисията постигна пълно съгласие за

поставяне на конкретен брой точки по всеки от подпоказателите. Оценката по всеки подпоказател, изразена в точки и мотивите за поставяне ѝ са представени в таблица по-долу.

Подпоказател	Точки	Мотиви
<p><b>П1 - Концепция за функционалност при регистриране на събития; (мах. 10т.)</b></p>	<p><b>10 т.</b></p>	<p>Предложената концепция за функционалност при регистриране на събития отговаря напълно на минимално заложените в документацията изисквания.</p> <p>Предложени са следните допълнителни функционалности за регистриране на здравноосигурителни събития:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- регистрация на събития в of - line режим</li> <li>- информация освен за категорията и за вида на събитето.</li> </ul> <p>Допълнителните функционалности са предложени за подобряване на резултатите за Възложителя, съгласно поставените цели на поръчката.</p> <p>В предложената концепция е описано аргументирано цялостно решение за регистриране на пациент, адекватно на предмета на поръчката.</p>
<p><b>П2 - Концепция за функционалност за регистрация на пациенти;(мах. 10т.)</b></p>	<p><b>10т.</b></p>	<p>Предложената концепция за функционалност за регистрация на пациенти отговаря напълно на минимално заложените в документацията.</p> <p>Участникът е предложил и допълнителни функционалности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Възможност за регистриране на представител;</li> <li>- Предаване на регистрационните данни на пациента чрез базиран на Web услуга интерфейс към болничните информационни системи или системите на други ИМП и аптеки.</li> </ul> <p>Предложените допълнителни функционалности са детайлно описани в логическа последователност. С тях участникът цели подобряване на резултатите за Възложителя, съгласно поставените цели на</p>



		<p>поръчката.</p> <p>В предложената концепция е описано аргументирано цялостно решение за регистриране на събитие, адекватно на предмета на поръчката.</p>
<p><b>П3 - Концепция за реализация на услуги за предоставяне на информация; (мах. 10т.)</b></p>	<p><b>1 т.</b></p>	<p>Участникът е предложил концепция за предоставяне на информация и услуги на лечебните заведения и здравноосигурените лица, съгласно минималните изисквания, заложи в документацията.</p> <p>Предвидено е предоставяне на информация към ЗОЛ.</p>
<p><b>П4- Предложение за системна архитектура и обосновка за избора; (мах. 10т.)</b></p>	<p><b>5т.</b></p>	<p>Участникът е предложил системна архитектура, структура и роли, взаимодействие с вътрешни и външни системи. Приложена е схема на системната архитектура, отнасяща до свързаността между отделните компоненти (стр. 90).</p> <p>В схемата между приложните сървъри и интранет е изобразен символ на устройство, което не е разписано и обяснено технически. Като цяло предложената цялостна системна архитектура е обоснована технически, но нейни части не са разписани и обяснени технически, както е посочения по-горе пример. В Приложение № V към техническото си предложение, участникът предлага Web сървърите да бъдат отделени в отделна зона (DMZ), където да бъдат защитени посредством подходяща за нуждите защитна стена. В същото време в архитектурата – Приложение IV защитната стена не е описана и обяснена технически.</p>
<p><b>П5 - Концепция за гарантиране на сигурността на системата; (мах. 20т)</b></p>	<p><b>7 т.</b></p>	<p>Участникът е описал как ще гарантира сигурността по слоеве на предложената от него архитектура и бизнес логика, но не и за всеки аспект (компонент) от нея. Например при компонент „Устройство за пръстовите отпечатащи“.</p>

		В предложеното устройство за снемане на пръстови отпечатъци не са разписани характеристики, имащи отношение към сигурността.
<b>П6 - Управление и анализ на риска. (мах. 10т.)</b>	<b>4,459 т.</b>	Участникът е направил детайлен анализ на релевантните за проекта рискове, като е формулирал 33 на брой риска и е описал адекватни начини за управлението им.

$$TO = (П1+П2+П3+П4+П6+П6)/70*65 = (10+10+1+5+7+4,459)/70*65 = 34,783 \text{ точки}$$

Комисията извърши изчисленията си с точност до третия знак след десетичната запетая.

При така направеното оценяване по показател TO - Техническа оценка на предложението участниците получават следните оценки:

Консорциум СТЕМО – Гама Консулт - TO = 65 точки

КОНТРАКС АД - TO = 34,783 точки

След извършване на гореописаните действия, комисията взе решение да проведе следващото си открито заседание, на което да бъдат отворени ценовите предложения на участниците на **19.02.2016 г. от 11.00 ч.**, като участниците бъдат уведомени за датата, часа и мястото на отварянето на ценовите оферти чрез изпращане на писма, подписани от председателя на комисията, на посочените в офертите факс номера или имейл адреси. Председателят на комисията се задължи да уведоми участниците чрез писма на посочените от тях факс номера или имейл адреси.

След извършване на гореописаните действия, комисията прекрати закритото си заседание на 16.02.2016 г., като състави и подписа настоящия протокол. Председателят на комисията насрочи следващото открито заседание за 11:00 часа на 19.02.2016 г. в сградата на НЗОК, гр. София, ул. "Кричим" № 1.

**Председател:** *Замънено - чл. 2 от 331Д*

**Членове:** *Замънено - чл. 2 от 331Д*

*Замънено - чл. 2 от 331Д*

*Замънено - чл. 2 от 331Д*

*Замънено - чл. 2 от 331Д*