

УТВЪРЖДАВАМ:.....

Антонина Славова

Директор на РЗОК – Пловдив



ПРОТОКОЛ

Днес, 11.03.2015 год., на основание чл. 101 г, ал. 1 от ЗОП в изпълнение на Заповед РД-09-73/25.02.2015 г. на Директора на РЗОК – Пловдив в 09.00 ч. се състоя заседание на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти по публична покана с уникален номер в РОП - ID9039239 за възлагане на строителство с предмет: „Строително – ремонтни работи на покрива и 1-ви и 2-ри етажи на предоставената на РЗОК – Пловдив сграда за архивохранилище в гр. Пловдив, бул. „Пещерско шосе“, ПИ с идентификатор 56784.511829” в състав:

Председател: Екатерина Мухчиева – нач. Отдел ПОЕРМСОК

Членове:

1. Борис Лозанов – външен експерт по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП с рег.№ ВЕ 627/2014;
2. Инж. Иван Лесински - дипломиран инженер по специалността „ПГС – Конструкции“, съгласно диплом за завършено висше образование серия „АЯ“ № 00630222.07.1980 г., издаден от ВИАС – София.

I. На заседанието не присъстваха представители на участниците или техни упълномощени представители, представители на средствата за масово осведомяване или други лица, получили достъп при установения режим за достъп до сградата на РЗОК - Пловдив.

След като получиха списъка с участниците и приеха подадените оферти, на основание чл. 101 г, ал. 2 от ЗОП, членовете на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2 - 4 от ЗОП.

Комисията констатира, че заявили участие и представили оферти в срока на публичната покана са четирима участници, които съгласно надписите на пликовете с офертите са както следва:

1. „НСК София“ ЕООД, гр. София, вх. №70-00-20/10.03.2015 г. в 10,16 ч.
2. „СЕДСТРОЙ“ ЕООД, гр. Самоков, вх. №70-20-22/10.03.2015 г. в 14,55 ч.
3. „ЦИД АТЛАС“ ЕООД, гр. Пловдив, вх. №70-20-23/10.03.2015 г. в 15,36 ч.

4. „КАВРЪКА“ ЕООД, гр. Пловдив, вх. №70-20-24/10.03.2015 г. в 15,38 ч., и пристъпи към отварянето на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. Комисията отвори плика с документите на „НСК София“ ЕООД, гр. София и обяви ценовото предложение на участника, което не надвишава финансовия ресурс, който възложителят предварително е обявил.

2. Комисията отвори плика с документите на „СЕДСТРОЙ“ ЕООД, гр. Самоков и обяви ценовото предложение на участника, което не надвишава финансовия ресурс, който възложителят предварително е обявил.

3. Комисията отвори плика с документите на „ЦИД АТЛАС“ ЕООД, гр. Пловдив и обяви ценовото предложение на участника, което не надвишава финансовия ресурс, който възложителят предварително е обявил.

4. Комисията отвори плика с документите на „КАВРЪКА“ ЕООД, гр. Пловдив и обяви ценовото предложение на участника, което не надвишава финансовия ресурс, който възложителят предварително е обявил, с което приключи публичната част от заседанието.

Комисията продължи работата си на 13.03.2015 г. и с оглед условията за участие и подготовка на офертите пристъпи към разглеждането на подадените предложения по реда на тяхното постъпване.

1. След като отвори плика на „НСК София“ ЕООД, гр. София и разгледа получената оферта, Комисията констатира, че участникът не е представил изискуемите от Възложителя, съгласно публичната покана документи. Касае се за следното:

1.1. Участникът е представил техническо предложение, което не съдържа схема на местата за складиране на строителни продукти, временни работилници и контейнери за отпадъци, макар че в техническото си предложение участникът е записал, че представя схема на местата за складиране на строителни продукти, временни работилници и контейнери за отпадъци. Сред представените документи от офертата на този участник Комисията не откри документ съдържащ изявление за предложението му по този елемент от техническото предложение за участие. Вместо това Комисията откри пояснение на участника, относно следното: „ *Преди започване на обекта, съгласувано с Възложителя ще се изготви схема, на която ще се показани местата за складиране на материалите, временните помещения и контейнери за отпадъци. На строителната площадка ще се организират мероприятия за тяхното съхранение и укрепване в рамките на линейния график*“. Комисията счита за

недопустимо участникът да поставя условие за представянето на задължителен изискуем документ, посочен от възложителя в т. 1 от глава II. „Техническо предложение на участника“ от „Изисквания за технически възможности и квалификация на участниците“, неразделна част от публикуваната в АОП публична покана. Описаното несъответствие води до непълнота на техническото предложение на участника, което не може да бъде отстранено, тъй като в настоящата процедура по глава 8а от ЗОП и в условията на Възложителя не е предвиден ред за преодоляването му. Комисията счита, че нарушението е съществено тъй като участникът не е изпълнил задължително изискване на възложителя, посочено в т. 1 от глава II. „Техническо предложение на участника“ от „Изисквания за технически възможности и квалификация на участниците“, неразделна част от публикуваната в АОП публична покана и е самостоятелно основание за отстраняване на участника.

1.2. Участникът е представил оферта, която не съдържа изявление от участника за срок за валидност на офертата, с който участникът се обвързва с направеното предложение за изпълнение на поръчката, което е нарушение на чл. 101 в, ал. 1, т. 4 от ЗОП и с което участникът не е изпълнил изискване на възложителя от „Изисквания за технически възможности и квалификация на участниците“, неразделна част от публикуваната в АОП публична покана. Сред представените документи, комисията не откри текст и/или отделен документ, в който да е посочен срок на валидност на офертата на участника. Описаното несъответствие води до непълнота на офертата, което не може да бъде отстранено, тъй като в настоящата процедура по глава 8а от ЗОП и в условията на Възложителя не е предвиден ред за преодоляването му. Комисията счита, че нарушението е съществено тъй като участникът не е изпълнил задължително условие на възложителя от „Изисквания за технически възможности и квалификация на участниците“, неразделна част от публикуваната в АОП публична покана и е самостоятелно основание за отстраняване на участника.

С оглед констатираните по-горе несъответствия, Комисията единодушно реши да предложи за отстраняване участника, подал оферта, която не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

2. След като отвори плика на „СЕДСТРОЙ“ ЕООД, гр. Самоков и разгледа получената оферта, Комисията констатира, че участникът е представил изискуемите от Възложителя, съгласно публичната покана документи.

По отношение формата и съдържанието на представените от участника документи, Комисията не констатира несъответствие с предварително обявените от възложителя условия.

Конкретните предложения на участника са както следва:

1. Срок на валидност на офертата – 120 (сто и двадесет) календарни дни.
2. Срок на изпълнение на възложените СМР - 26 (двадесет и шест) календарни дни.
3. Гаранционен срок на извършените ремонти – 120 (сто и двадесет) месеца.
4. Срок за реакция при рекламация – 1 (един) календарен ден.

Участникът е представил обяснителна записка по всички части за изпълнение на обекта, която съдържа реалистичен и изпълним подробен линеен график за изпълнението на СМР в календарни дни, изготвен, съгласно количествената сметка Приложение №2, придружен с диаграма на работната ръка, съответстваща на броя на лицата, които ще извършват строително-монтажните работи и диаграма на необходимата механизация, с която участникът обосновава и доказва предложения в офертата срок за изпълнение. Представената методология и организация на изпълнението е разработена в съответствие със спецификата на дейностите и посоченото в графичното изображение на линейния график. Представена е и схема на местата за складиране на строителни продукти, временни работилници и контейнери за отпадъци.

5. Предложена обща цена за изпълнение на поръчката – 67 349,56 (шейсет и седем хиляди триста четиридесет и девет, 0,56) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника е изготвено в пълно съответствие с предварително определените единица мярка, количество и видове СМР от Количествена сметка за извършване на СМР - Приложение № 2. Към ценовото си предложение, участникът е приложил остойностена количествено-стойностна сметка и анализни цени, от които са видни показателите за ценообразуване, подписани и подпечатани на всяка страница от участника.

С оглед горното Комисията реши: офертата на участника отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и на изискванията на ЗОП, поради което се допуска до оценяване.

3. След като отвори плика на „ЦИД АТЛАС“ ЕООД, гр. Пловдив и разгледа получената оферта, Комисията констатира, че участникът е представил изискуемите от Възложителя, съгласно публичната покана документи.

По отношение формата и съдържанието на представените от участника документи, Комисията не констатира несъответствие с предварително обявените от възложителя условия.

Конкретните предложения на участника са както следва:

1. Срок на валидност на офертата – 90 (деветдесет) календарни дни.

2. Срок на изпълнение на възложените СМР – 28 (двадесет и осем) календарни дни.

3. Гаранционен срок на извършените ремонти – 96 (деветдесет и шест) месеца.

4. Срок за реакция при рекламация – 1 (един) календарен ден.

Участникът е представил обяснителна записка по всички части за изпълнение на обекта, която съдържа реалистичен и изпълним подробен линеен график за изпълнението на СМР в календарни дни, изготвен, съгласно количествената сметка Приложение №2, придружен с диаграма на работната ръка, съответстваща на броя на лицата, които ще извършват строително-монтажните работи и диаграма на необходимата механизация, с която участникът обосновава и доказва предложението в офертата срок за изпълнение. Представената методология и организация на изпълнението е разработена в съответствие със спецификата на дейностите и посоченото в графичното изображение на линейния график. Представена е и схема на местата за складиране на строителни продукти, временни работилници и контейнери за отпадъци.

5. Предложена обща цена за изпълнение на поръчката – 74 715,00 (седемдесет и четири хиляди седемстотин и петнадесет) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника е изготвено в пълно съответствие с предварително определените единица мярка, количество и видове СМР от Количествена сметка за извършване на СМР - Приложение № 2. Към ценовото си предложение, участникът е приложил остойностена количествено-стойностна сметка и анализни цени, от които са видни показателите за ценообразуване, подписани и подпечатани на всяка страница от участника.

С оглед горното Комисията реши: офертата на участника отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и на изискванията на ЗОП, поради което се допуска до оценяване.

4. След като отвори плика на „КАВРЪКА“ ЕООД, гр. Пловдив и разгледа получената оферта, Комисията констатира, че участникът е представил изискуемите от Възложителя, съгласно публичната покана документи.

По отношение формата и съдържанието на представените от участника документи, Комисията не констатира несъответствие с предварително обявените от възложителя условия.

Конкретните предложения на участника са както следва:

1. Срок на валидност на офертата – 60 (шейсет) календарни дни.

2. Срок на изпълнение на възложените СМР - 50 (петдесет) календарни дни.

3. Гаранционен срок на извършените ремонти – 70 (седемдесет) месеца.

4. Срок за реакция при рекламация – 1 (един) календарен ден.

Участникът е представил обяснителна записка по всички части за изпълнение на обекта, която съдържа реалистичен и изпълним подробен линеен график за изпълнението на СМР в календарни дни, изготвен, съгласно количествената сметка Приложение №2, придружен с диаграма на работната ръка, съответстваща на броя на лицата, които ще извършват строително-монтажните работи и диаграма на необходимата механизация, с която участникът обосновава и доказва предложението в офертата срок за изпълнение. Представената методология и организация на изпълнението е разработена в съответствие със спецификата на дейностите и посоченото в графичното изображение на линейния график. Представена е и схема на местата за складиране на строителни продукти, временни работилници и контейнери за отпадъци.

5. Предложена обща цена за изпълнение на поръчката – 65 813,21 (шейсет и пет хиляди осемстотин и тринадесет, 0,21) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника е изготвено в пълно съответствие с предварително определените единица мярка, количество и видове СМР от Количествена сметка за извършване на СМР - Приложение № 2. Към ценовото си предложение, участникът е приложил остойностена количествено-стойностна сметка и анализни цени, от които са видни показателите за ценообразуване, подписани и подпечатани на всяка страница от участника.

С оглед горното Комисията реши: офертата на участника отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и на изискванията на ЗОП, поради което се допуска до оценяване.

II. С оглед констатациите по-горе и предварително обявения критерий за оценка на офертите „Икономически най-изгодната оферта“, Комисията продължи работата си, като пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите до този етап на процедурата участници. Съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка, икономически най-изгодната оферта е офертата, която е получила най-висока комплексна оценка. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка за възможностите на участника да изпълни поръчката, която се формира като сбор от оценките по техническите и финансовите показатели, както следва:

$КО = \Phi O + TO$, където:

ΦO е финансова оценка с максимален брой точки 50 (50%);

TO е техническа оценка с максимален брой точки 50 (50%);

Техническата оценка (ТО) - се образува като сбор от оценките по следните показатели с относителна тежест, представляващи сбора от оценките както следва: $ТО = T1 + T2 + T3$, където се оценяват:

T1 – Срок на изпълнение на строително – монтажните работи в календарни дни – 20 т.
Относителна тежест в ТО - 20 %.

Величината на показателя се изразява с число до 20, като за всеки календарен ден, с който се намалява срокът за изпълнение на предвидените СМР, считано от максималния такъв (60 календарни дни), оценката се увеличава с 1 точка до достигане на максималния, предвиден в методиката брой точки по този показател.

T2 – Срок за реакция при рекламация в календарни дни – 20 точки. Относителна тежест в ТО – 20 %.

Най-ниското предложение на участник за срок за рекламация получава 20 точки. Следващите по сила предложения получават съответно 10, 5, 4, 3 и 2 точки. Всички останали предложения получават по една точка. При констатиране на едни и същи предложения в определен оценяем диапазон, участниците получават еднакъв брой точки.

T3 – Гаранционен срок на извършените СМР, изразен с цели числа в месеци – от 0 до 10 точки. Относителна тежест в ТО – 10 %

Величината на показателя се изразява с число до 10, като за всеки месец, с който се увеличава предложението от конкретен участник гаранционен срок на изпълнените СМР, считано от минималния такъв (60 месеца), оценката се увеличава с 1 точка до достигане на максималния, предвиден в методиката брой точки по този показател.

Финансова оценка (ФО) – Предложената обща цена за изпълнение на поръчката. Относителна тежест в КО – 50 %. Величината на показателя се изразява с число до 50, което се изчислява по следната формула:

$$ФО = \frac{\text{Най-ниска предложена цена}}{\text{Предложена цена}} \times 50 \text{ т.}$$

Крайната комплексна оценка за класиране на участниците се формира при следната формула:

$$КО = ТО + ФО, \text{ като максималният общ брой точки е } 100.$$

След което Комисията прие оценките по всички показатели на допуснатите до оценяван оферти и комплексната оценка за възможностите на участниците да изпълнят настоящото възлагане:

1. За предложенията си:

T1 – Срок на изпълнение на строително – монтажните работи – 26 календарни дни, за което с оглед утвърдената формула участникът получава 20 т.;

T2 – Срок за реакция при рекламация – 1 календарен ден, за което с оглед утвърдената формула участникът получава 20 т.;

T3 – Гаранционен срок на извършените СМР – 120 календарни дни, за което с оглед утвърдената формула участникът получава 10 т., **техническата оценка (ТО) на участника е 50 точки.**

Предложена обща цена за изпълнение на поръчката - 67 349,56 лв. без ДДС, за което с оглед утвърдената формула участникът получава 48,86 т., с което **Финансова оценка (ФО) на участника е 48,86 точки.**

С оглед на което, комплексната оценка на участника „СЕДСТРОЙ“ ЕООД, гр. Самоков получава комплексна оценка от 98,86 точки.

2. За предложенията си:

T1 – Срок на изпълнение на строително – монтажните работи – 28 календарни дни, за което с оглед утвърдената формула участникът получава 20 т.;

T2 – Срок за реакция при рекламация – 1 календарен ден, за което с оглед утвърдената формула участникът получава 20 т.;

T3 – Гаранционен срок на извършените СМР – 96 календарни дни, за което с оглед утвърдената формула участникът получава 10 т., **техническата оценка (ТО) на участника е 50 точки.**

Предложена обща цена за изпълнение на поръчката - 74 715,00 лв. без ДДС, за което с оглед утвърдената формула участникът получава 44,04 т., с което **Финансова оценка (ФО) на участника е 44,04 точки.**

С оглед на което, комплексната оценка на участника „ЦИД АТЛАС“ ЕООД, гр. Пловдив получава комплексна оценка от 94,04 точки.

3. За предложенията си:

T1 – Срок на изпълнение на строително – монтажните работи – 50 календарни дни, за което с оглед утвърдената формула участникът получава 20 т.;

T2 – Срок за реакция при рекламация – 1 календарен ден, за което с оглед утвърдената формула участникът получава 20 т.;

T3 – Гаранционен срок на извършените СМР – 70 календарни дни, за което с оглед утвърдената формула участникът получава 10 т., **техническата оценка (ТО) на участника е 50 точки.**

Предложена обща цена за изпълнение на поръчката - 65 813,21 лв. без ДДС, за което с оглед утвърдената формула участникът получава 50 т., с което **Финансова оценка (ФО) на участника е 50 точки.**

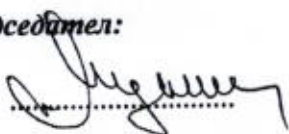
С оглед на което, комплексната оценка на участника „КАВРЪКА“ ЕООД, гр. Пловдив получава комплексна оценка от 100 точки.

III. След като прие комплексната оценка на офертите на всеки един от допуснатите участници по всички предварително обявени критерии за оценка, Комисията прие класирането на участниците, което е както следва:

1. „КАВРЪКА“ ЕООД, гр. Пловдив се класира на първо място.
2. „СЕДСТРОЙ“ ЕООД, гр. Самоков се класира на второ място.
2. „ЦИД АТЛАС“ ЕООД, гр. Пловдив се класира на трето място.

IV. С оглед гореизложеното и като взе предвид критерия за оценка на офертите – „Икономически най-изгодна оферта“, Комисията предлага на Директора на РЗОК - Пловдив за изпълнение на поръчката с предмет: „Строително – ремонтни работи на покрива и 1-ви и 2-ри етажи на предоставената на РЗОК – Пловдив сграда за архивохранилище в гр. Пловдив, бул. „Пещерско шосе“, ПИ с индентификатор 56784.511829“ да сключи договор с участника „КАВРЪКА“ ЕООД, гр. Пловдив, който е класиран на първо място.

Председател:



Членове:

